

QUAESTIO 1.^a

Utrum anima sit actus tamquam vera forma substantialis

1 Placuit in his *quaestionibus* singulas particulas / definitionis [animae] P17v
singillatim disputare, ut dilucidior sit doctrina. Hic ergo genus eius
5 investigando quaerimus, an sit actus, et quomodo. Et ratio dubii est,
quoniam Aristoteles actum dixit esse animam, tamen quasi indecisum
reliquit, an sit actus informans, an sit [improprius] actus, ut assistens
et gubernans. Et videtur sane non esse formam substantialem, nam
10 forma substantialis non supponit integram substantiam constitutam
quam actuet; at vero anima supponit substantiam completam. Sup-
ponit enim corpus organicum cuius est actus, ut Aristoteles² inquit.

Et confirmatur. Nam si anima informaret, eodem modo
informaret omnes partes; at videmus non omnes partes habere idem
esse, nec eundem modum substantiae.—Contra est. Nam forma
15 est quae dat esse; anima autem est quae dat esse viventis; ergo.

2 *Utrum anima ut sic sit forma informans.*—In hac quaestione non
quaerimus in particulari, an anima sensitiva, vel rationalis, sit vera
forma —dicemus enim de his suo loco—,³ sed in communi quaerimus
20 quid sit de ratione animae, nam hoc cognito at semel statuto de ratione
animae esse quod sit vera forma informans corpus, quaeri poterit
de anima rationali et de aliis, an vere informant; quod erit quaerere
an sint verae animae.

3 Ista ergo quaestiones inter se non dependent; et ideo ad solutiones
propositas accedendum est, et incipiendum cum Aristotele, hic, et *lib. 1,*
25 *cap. 2,*⁴ a communi quadam notione.

[1.º] Nullus est enim hominum qui viventia a non viventibus
non distinguat, idque per operationem. / Quae diversitas in animalibus P18

1 3 animae P, om. S. 4 singillatim om. P. 4 dilucidior... doctrina S, melius pateat
definitio P. 5 investigando om. P. 6 esse om. P. 6 quasi om. P. 7 impro-
prius P, ut proprius (!) S. 7-8 assistens et gubernans S, accidens P. 8 sane
om. P. 10 at om. P. 11 enim S, ergo P. 11 inquit S, ait P. 12 Et S,
vero P. 13 at S, vero P. 14 substantiae add. ergo P. 14 Contra S, contra-
rium praem. Tamen P. 15 autem S, vero P. 15 est quae om. P.
2 16 hac add. ergo P. 17 quaerimus S, quaeritur P. 17 in particulari post ratio-
nalis P. 18 dicemus enim S, dicitur ergo P. 19 nam S, enim P. 21 de²
om. P. 21 informant S, informant P. 22 sint... animae S, sit vera anima P.
3 23 dependent S, habent dependentiam P. 24 propositas S, propositae add. quae-
tionis P. 24 accedendum om. P. 24 et om. P. 25 notione S, annotatione P.
27 diversitas S, differentia P. 27 animalibus add. perfectius P.

² De an. 412 a 19-22³ d. 2, qq. 2 et 4⁴ De an. 403 b 24 sq.CUESTIÓN 1.^a

¿Es el alma acto como verdadera forma sustancial?

1 Nos ha parecido conveniente tratar en estas cuestiones cada uno de
los términos de la definición del alma por separado, para que resulte
más clara la exposición. Aquí, pues, tratando de investigar su género,
preguntamos si es acto, y cómo lo es. La razón de proponer la cuestión
es que Aristóteles dijo que el alma es acto, pero dejó como indeciso
si es acto informante, si es acto impropio, o si lo es como acto que
asiste y dirige. Y parece que no es forma sustancial, ya que la forma
sustancial no supone constituida íntegramente la sustancia a la que
actúa, y el alma supone una sustancia completa; supone, en efecto, al
cuerpo orgánico, del cual es acto, como dice Aristóteles.

Y una razón confirmativa es: Si el alma informase, informaría
del mismo modo a todas las partes; pero vemos que no todas las partes
tienen el mismo ser, ni el mismo modo de sustancia. En contra de ello
está el que es la forma la que da el ser; ahora bien, el alma es la que
confiere el ser de viviente.

2 ¿Es el alma forma informante?—En esta cuestión no tratamos de
averiguar en particular si el alma sensitiva o el alma racional es ver-
dadera forma —de eso trataremos en su lugar—, sino, en general, nos
proponemos ver qué hay de la noción de alma; pues, conocido este
punto, y una vez determinado que pertenece a la razón de alma el ser
una verdadera forma que informa al cuerpo, se podrá plantear sobre
el alma racional y las demás almas la cuestión de si informan verda-
deramente; lo cual equivaldría a preguntar si son verdaderas almas.

3 Luego esas cuestiones no dependen entre sí; y por eso hay que pro-
ceder a las soluciones propuestas, y empezar, siguiendo a Aristóteles,
en este pasaje y en el *lib. 1, cap. 2*, por una noción común.

1.º Nadie hay, en efecto, que no distinga los vivientes de los no
vivientes, precisamente por las operaciones. Esa diversidad se ve bien

elucet, ut observavit D. Thomas, *I p., q. 18*:⁵ Tunc enim animal vivere dicimus quando potest ex se motum, aut aliquem sensum habere; quod si prorsus hac vi destituatur iam mortuum censetur. Et ideo antiqui, ut Aristoteles⁶ refert, viventia per [sensem et] motum a non viventibus [distinguebant]: Plato in *Phaedone*;⁷ [Aristoteles], *8 Physicorum*.⁸ / Res ergo illae quae sese movere possunt viventes dicuntur; illae vero non viventes, quae omni vi se movendi carent. Unde communiter aquas perpetuo stantes mortuas appellamus, quas vero continue fluentes, vivas, quasi per metaphoram.

2°. Est communis animi conceptio quod hae res materiales, quae vivunt, non sunt omnino simplices, sed est in eis aliquid quo vivunt. Docet enim experientia quod animal antea vivens, sentiens, et se movens, etc., recedente aliquo vel deficiente aliqua dispositione illius, postea non potest se movere, nec sentire, quamvis maneat idem corpus, quantum ad totam substantiam quae exterius apparet. Ex quo evidenter constat quod in illo corpore erat aliquid quod vivificabat animal, quo existente conservatur vita, et quo recedente perit. Et illud, quidquid sit, omnes vocant animam. Ex quo colligitur cum D. Thoma⁹ quod vita vel vivere desumptum est ab operatione, nam illud dicitur habere vitam, quod se ipsum per se movere potest. Tamen, licet ab operatione sit desumptum, tamen nomen impositum est ad substantiam viventis significandam, a qua / profluit operatio. Et hoc modo vivere est ipsum esse substantiale viventis: Aristoteles, *2 De Anima, tx. 37*.¹⁰ Albertus, ibidem, *cap. 6*,¹¹ ait quod vivere est actus animae in eo quod est animatum.

Verum est quod aliquando sumitur pro "vitaliter operari", ut D. Thomas, supra¹² [advertit] et *I. 2, q. 3, a. 2, ad 1*. Vita autem non est ipsa anima, ut multi improprie dicunt, sed anima est principium vitae; vita autem est abstractum viventis, et significat naturam inte-

clara en los animales, como observó Santo Tomás, *I p., q. 18*: Decimos que un animal vive cuando es capaz de tener de por sí movimiento o alguna sensación, y si está desprovisto completamente de esa facultad, se le tiene ya como muerto. Y por eso, los antiguos, como refiere Aristóteles, distinguían los vivientes de los no vivientes por el sentido y el movimiento. Platón, en el *Fedón*, Aristóteles en el *lib. 8* de la *Física*. Así que se llama vivientes a los seres que pueden moverse a sí mismos; y no vivientes, a los que carecen de toda capacidad de moverse a sí mismos. Por eso, a las aguas que se hallan estancadas las llamamos muertas. Y a las que de continuo fluyen, las llamamos, metafóricamente, vivas.

2.º Es una manera común de pensar que las cosas materiales que viven no son del todo simples, sino que hay en ellas algo en virtud de lo cual viven. En efecto, la experiencia enseña que un animal que antes vivía, sentía y se movía, etc., si desaparece de él o falla alguna disposición suya, no puede después moverse ni sentir, a pesar de que permanece el mismo cuerpo, por lo que hace a toda la entidad que aparece externamente. Por ese hecho aparece con toda evidencia que en aquel cuerpo había algo que hacía vivir al animal, con cuya existencia se conserva la vida, y con cuya desaparición perece. A eso, sea lo que fuere, todos llamamos alma. De esto se puede colegir con Santo Tomás que la vida o el vivir lo hemos colegido de la operación, ya que decimos que tiene vida aquello que se puede mover. Con todo, aunque hemos venido al conocimiento de la vida por la operación, el nombre ha sido impuesto para significar la sustancia del viviente de la cual brota tal operación; y así, el vivir es el ser mismo sustancial del viviente. Aristóteles, *lib. 2 De Anima, text. 37*. Alberto, en el comentario a ese pasaje, *cap. 6*, dice que el vivir es el acto del alma en el ser que está animado.

Es verdad que a veces se toma como el obrar vitalmente, como lo advierte Santo Tomás, más arriba y en *I. 2, q. 3, a. 2, ad 1*. Pero la vida no es el alma misma, como algunos dicen hablando impropriamente, sino que el alma es el principio de la vida; la vida es el abstracto del viviente, y significa la naturaleza íntegra del viviente, como se

28 observavit S, ait P. 29 motum... aliquem S, motum aliquem aut P. 30 prorsus S, omnino P. 30 hac vi om. P. 30 mortuum add. esse P. 30 ideo S, necessario P. 31 refert S, ait P. 31 sensum et P, om. S. 42 distinguebant P, distinguebat S. 32 Phaedone S, Phae donat.º (!) P. 32 Aristoteles P, ut sicut (!) S. 33 illae om. P. 33 sese S, se P. 34 illae... carent S, quae vero carent omni vi se movendi non viventia dicuntur P. 34 Unde S, et ideo P. 34-35 communiter om. P. 35 appellamus S, vocamus P. 35-36 quas... vivas S, quas vero semper se movent, viventes vocamus P. 37 animi S, animae P. 37 hae om. P. 39 et S, per P. 40 etc. S, é P. 41 postea S, posita (!) P. 41 sentire S, sentit P. 43 quod vivificabat S, quo vivebat P. 44 quo om. P. 45 Ex... colligitur S, hinc colliges P. 45 D. S, S. P. 45 Thoma add. supra P. 47 per se om. P. 49 significandam om. P. 50 substantiale om. P. 50 viventis S, in viventibus P. 50 Aristoteles om. P. 50 De Anima S, Animae P. 51 ibidem S, hic P. 53 pro S, prout add. idem est quod P. 54 advertit P, om. S. 54 et om. P.

⁵ a. 1

⁶ De an. 403 b 27 sqq.

⁷ Cfr. Phaedr.: ἀρχή

κίνησις; Tim. 34 c.

⁸ VIII 2: 254 b 7-17

⁹ De an. II, lect. 1, n.

¹⁰ 413 a 20 sqq.

¹¹ De an. II 1, 6: o. c., t.

¹² pp. 201 sq.

Cfr. supra not. 9

- gram viventis, ut colligitur ex D. Thoma, *1 p., q. 54, a. 1, ad 2*, sicut humanitas non significat rationalem animam, sed naturam integram hominis. Et ita vita distinguitur a vivente, sicut natura a supposito. Et
 60 ita sicut solus Deus est sua natura et sua deitas, ita solus ipse est sua vita, ut Aristoteles etiam intellexit, *12 Metaphysicæ, tx. 39*.¹³ At creature —inquiunt theologi— non sunt sua vita, sed vivunt per actum sibi communicatum. Ita D. Thomas, dicta *q. 18*; Albertus, supra;¹⁴ Alexander Alensis, *2 p., q. <87>, memb. 2, a. 1*.¹⁵
- 65 Solet tamen aliquando sumi vita pro operatione vitali, ut quando vita distinguitur in activam et contemplativam. Et Aristoteles, *lib. 10 Ethicorum, cap. 4*,¹⁶ vitam per operationem definit, et omnia —ait— appetere vitam, id est, operationem. Idem, *1 Politicorum, cap. 3*;¹⁷ et *cap. 1 De morte et vita*.¹⁸ Et est usita acceptio.
- 70 Quomodocumque autem sumatur, constat ex dictis quod in his quæ vivunt debet esse aliquod principium vite, et illud dicitur anima. / Et ita constat animam esse. Tamen quid sit illud quaerimus.

SII

- 4 *Quid sit anima*.—Pro quo est primo notanda controversia illa inter philosophos de compositione rerum naturalium, an sit ex atomis,
 75 an sit ex elementis tantum, an ex quodam subiecto cum quibusdam accidentibus, an vero ex materia et forma substantiali. Antiqui ergo non attin/gentes hanc ultimam compositionem non potuerunt cognoscere animam esse verum actum et formam substantialem viventis, et ideo innumera deliramenta finxerunt.
- 80 Quidam enim, ut Democritus¹⁹ et Leucipus,²⁰ dixerunt animam esse quid compositum ex multis atomis circularibus nature igneae; circularibus quidem ut essent apti ad movendum; ignei vero, quia vita consistit in calido.—Alii vero, ut Hippon,²¹ dixerunt animam esse aquam, quia est de natura seminis; semen autem est quid humidum
 85 et liquidum.—Diogenes²² vero dixit esse aerem, quia dicit illum esse principium omnium rerum, et esse subtilissimum et facile mobilem.—

P19

colige de Santo Tomás, *1 p., q. 54, a. 1, ad 2*, de la misma manera que la humanidad no significa el alma racional, sino toda la naturaleza del hombre. Y así, la vida se distingue del viviente como la naturaleza del sujeto subsistente. De suerte que, así como solo Dios es su naturaleza y su deidad, así también Él sólo es su vida, como pensó también Aristóteles, *lib. 12 de la Metafísica, text. 39*; en cambio, las creaturas, en decir de los teólogos, no son su vida, sino que viven por el acto que les ha sido dado. Así Santo Tomás, en dicha *q. 18*; Alberto, en el texto antes citado, Alejandro de Hales, *2 p., q. 87, memb. 2, a. 1*.

Sin embargo, algunas veces se toma por vida la operación vital, como cuando se divide la vida en activa y contemplativa. Y Aristóteles, *lib. 10 de la Ética cap. 4*, define la vida por la operación, y dice que todas las cosas apetecen la vida, es decir, el obrar. Lo mismo en el *lib. 1 de la Política, cap. 3* y en el *cap. 1 De morte et vita*; y es una acepción usada.

Comoquiera que se la tome, consta por lo dicho que en los seres que viven debe existir algún principio de vida, y eso se llama alma. Consta, pues, que existe el alma. Pero preguntamos qué es.

4 ¿Qué es el alma?—Para responder a esto, hay que tener en cuenta la controversia de los filósofos sobre la composición de las cosas naturales: si es de átomos, o sólo de elementos, o de un sujeto con algunos accidentes, o bien de materia y forma sustancial. Pues bien, los antiguos, no columbrando esta última composición, no fueron capaces de conocer que el alma es un verdadero acto y forma sustancial del viviente, y por eso, dieron en imaginar innumerables fantasías.

Algunos, en efecto, como Demócrito y Leucipo, dijeron que el alma es un compuesto de muchos átomos circulares de naturaleza ígnea; circulares, para que fuesen aptos para moverse; y de naturaleza ígnea, porque la vida consiste en lo cálido.—Otros, como Hippon, dijeron que el alma es agua, porque es de la naturaleza del semen, y el semen es algo líquido y húmedo.—Diógenes dijo que es aire pues, según él, el aire es el principio de todas las cosas, sutilísimo y que se mueve

57-9 ut... hominis om. P. 59 sicut S, ut P. 60 et... deitas om. P. 61-2 ut... sed om. P. 62 vivunt praem. Reliqua P. 63 dicta om. P. 63 supra om. P. 64 87] 91 SP. 66 lib. om. P. 68 et om. P. 69 acceptio S, sumptio P. 70 autem S, tamen P. 70 ex dictis om. P.

4 73 primo S, 3.º P. 73 notanda S, notandum P. 73 controversia praem. antiqua P. 73 illa om. P. 75 sit om. P. 76 ergo S, enim P. 77-8 cognoscere S, attingere P. 82 ignei S, igneae P. 83 Alii vero om. P. 83 dixerunt S, dixit P. 84 humidum et om. P. 85 dixit add. animam P.

¹³ 1072 b 26-31

¹⁴ Cfr. supra not. 11

¹⁵ apud resol.: o. c., p.

325, col. 1

¹⁶ 1175 a 10-19

¹⁷ 1254 a 7

¹⁸ 467 b 22-25

¹⁹ Diels 57 A 28. Arist., *De gen. et corr.* A 8: 325 a

23; *De an.* A 2: 403 b 31

sq.; Theophrastus, *De sensu* 61-69 (Diels 68 A 135);

Diog. Laert. IX 31-33; Aët.

I 5, 4 (Diels 70 A 6); Leuc.

(Diels 70 B 2); Cicero, *De*

fato 10, 23; Lucretius III

186.205 (ed. C. Bailey 1947)

²⁰ Arist. *De an.* A 2: 404

a 1, Aët. IV 3, 7; Cfr. Diels

67 A 28; *Περὶ τοῦ* (Diels 70

B 2); Cfr. not. 19

²¹ Arist. *De an.* A 2: 405

b sq. (Diels 38 A 10); *Met.*

I 7: 988 b 30 (Diels 37);

Aët. IV 3, 9

²² Diels 64 A 20; Arist., *De an.* A 2: 405 a 21 sq.

Heraclitus²³ vero asseruit esse vaporem medium inter aerem et aquam.—
 Alii²⁴ asseruerunt [ut <Critias>], animam esse sanguinem.—Alii
 esse de natura caeli, quia semper movetur, ut Alchmaeon,²⁵ qui ideo
 dicebat esse immortalem, quia assimilatur immortalibus caelis.—Alii,
 quod est quidam numerus semper movens se ipsum. Quae [sententia]
 tribuitur Xenocrati, ut refert Aegidius, hic, *lib. I, tx. 28*.²⁶ Archelaus²⁷
 vero, magister Socratis, dixit animam esse quamdam virtutem moven-
 tem.—Et Anaxagoras²⁸ dixit esse intellectum separatum et immixtum,
 qui alia moveat [de cuius natura inquit esse animam]. Et hinc habuit
 ortum error dicentium animam esse de natura divina, ut D. Thomas,
 hic, *tx. 23*.²⁹ annotat.—Thales³⁰ etiam dixit [animam esse] aliquid
 motivum; unde dixit magnetem habere animam, quia movit ferrum.—
 Alii, ut Empedocles,³¹ dicunt esse quid compositum ex / quattuor
 elementis, ut [possit omnia] cognoscere, nam unumquodque cognoscitur
 a suo simili.—Alii dixerunt animam esse harmoniam, ut Empedocles
 et alii, quos D. Thomas refert *tx. 55*,³² id est, proportionem quamdam
 potentiarum et membrorum.—Alii, quos Aristoteles refert, *tx. 86*,³³
 dixerunt animam esse quid diffusum per universum totum. Propter
 quod Thales³⁴ dixit animam esse diis plenam. Putarunt enim isti deum
 esse animam mundi. Galenus, *lib. Quod mores animae sequantur cor-
 poris <temperamentum>*, *cap. 4* et *5*,³⁵ ait animam esse temperiem
 seu proportionem humorum. Cicero, *1^a Tusculana*,³⁶ ait animam esse
 perpetuam motionem, idque tribuit Aristoteli, explicans nomen “ende-
 lécheia”, id est, “motio”. Quam interpretationem defendit Angelus Poli-

88 asseruerunt S, dixerunt P. 88 ut Critias P, om. S. 92 hic om. P. 94 Et
 om. P. 94 Anaxagoras add. vero P. 94 dixit om. P. 94 intellectum add.
 quemdam P. 95 de ... animam P, cuius natura est anima S. 96 D. S. S. P.
 97 etiam om. P. 97 animam esse P, om. S. 98 unde S, et P. 98 dixit om. P.
 100 possit omnia P, posset scia (!) S. 101 dixerunt S, voluerunt P. 102 et alii
 om. P. 102 quos S, ut P. 102 D. S. S. P. 102 id est om. P. 104 ani-
 mam om. P. 105 animam... plenam S, omnia diis plena P. 107 tempera-
 mentum] temperaturas SP. 108 seu S, sive P. 108 1.^a S, vero P. 109-10
 endelechia] endelechia S, intellectia P.

²³ Diels 22 B 12; Arist.,
De an. A 2: 405 a 24. (Sua-
 rez refert hic opinionem D.
 Thomae: *De an. I*, lect. 5,
 n. 60)

²⁴ Critias (Diels 88 A 23);
 Arist., *De an. A 2*: 405 b
 5 sq.

²⁵ Diels 24 A 12; Arist.,
De an. A 2, 405 a 29-b 1;
 Cicero, *De nat. deorum I*
 11, 27

²⁶ *De an.*: o. c., f. 8, col.

²⁷ Diels 68 B 1 a; D. L.
 II 16 sq.; Augustinus, *De
 civ. Dei*, VIII, 2 (PL 41,
 226); Philoponus, *De an. I 2*

²⁸ Diels 59 A 99 sqq.; B
 1.8.12; Arist., *De an. A 2*:
 404 a 25-b 6; *Met. A 3*: 984
 a 16; A 4: 985 a 7; Plato,
Crat. 400 a; 409 b (D. L.
 II 19); *Phaed.* 56; 96 a;
 97 bd; Plut., *Vita Periclis*
 4; D. L. II 6; D. Th., *De
 an. I*, lect. 3, n. 38

²⁹ *De an. I*, lect. 3, n. 38.

³⁰ “aliquid motivum”:
 Arist., *De an. A 2*: 405 a 19
 (Diels 11 A 22); 405 a 29
 (Diels 24 A 12); Aët. IV 2,
 1 (Diels 11 A 22 a); *mag-
 nes*: Arist., *De an. A 2*: 405
 a 19 (Diels 11 A 22)

³¹ Arist., *De an. A 2*: 404
 b 11 sq.; 410 b 15-18; Diels
 31 B 8. 9. 17. 26. 107. 109
³² *De an. I*, lect. 9, n.
 134: *Dynarchus, Simiatis*,
Empedocles

³³ *De an. A 2*: 411 a 7 sq.
 [Aristoteles, hic, excepto Tha-
 lesio, nulla alia nomina re-
 fert]

³⁴ diis plena: Arist., *De
 an. A 2*: 411 a 7 (Diels 11
 A 22); Aët. I 7, 11 (Diels 11
 A 23); Cicero, *De nat. deo-
 rum I* 10, 25 (Diels 11 A 23)

³⁵ O. c., I cl., ff. 318 sq.
³⁶ I 10, 22

fácilmente. Heráclito afirmó que es un vapor intermedio entre el aire y
 el agua.—Otros, como Critias, sostuvieron que el alma es la sangre.—
 Otros, que es de la naturaleza del cielo, porque se mueve siempre, como
 Alcmeón, que decía por eso que es inmortal, porque se asemeja a los
 cielos inmortales. Otros, que es un cierto número que se mueve siempre
 a sí mismo. Esta opinión se atribuye a Jenócrates, como atestigua Egidio
 en este pasaje, *lib. I, text. 28*. Arquelaos, por su parte, maestro de Sócrates,
 dijo que el alma es una cierta fuerza que causa movimiento.—Y
 Anaxágoras, que es el entendimiento separado y no mezclado, que mueve
 a las demás cosas, afirmando que el alma tiene esta naturaleza. De aquí
 nació el error de los que afirmaban que el alma es de naturaleza divina,
 como advierte Santo Tomás en este pasaje, *text. 23*.—También Tales dijo
 que el alma es algo que produce movimiento, y por eso sostuvo que el
 imán tiene alma, pues atrae al hierro. Otros, como Empédocles, dicen
 que es algo compuesto de los cuatro elementos, a fin de que pueda
 conocer todas las cosas, ya que cada cosa se conoce por su semejante.—
 Otros dijeron que el alma es una armonía, como Empédocles y otros,
 que enumera Santo Tomás, *text. 55*, es decir, una cierta proporción de
 potencias y miembros.—Otros, que aduce Aristóteles, en el *text. 86*,
 dijeron que el alma es algo difuso por todo el universo; por lo cual
 Tales sostuvo que el alma está llena de dioses. Pensaban, en efecto, esos
 filósofos que Dios era el alma del mundo. Galeno, en el *lib. Quod
 mores animae sequantur corporis temperamentum, cap. 4 y 5*, dice que
 el alma es la temperancia o proporción de los humores. Cicerón, en la
 primera *Tusculana*, dice que el alma es un perpetuo movimiento, y se
 lo atribuye a Aristóteles, explicando el nombre de “endelécheia”, esto
 es, “movimiento”; interpretación que defiende Ángel Poliziano, en la

zianus, *1 Miscellaneorum*, cap. 1,³⁷ et Rodolfus, *1 De inventione*, cap. 12;³⁸ Franciscus Floridus, *Apologia contra linguarum latinarum calumniatores*.³⁹ Plato obscurissime dixit animam esse quemdam numerum harmonicum / compositum ex principiis rerum, quae sunt: idem et diversum, unitas et dualitas. Quam [sententiam] habet in *Timaeo*.⁴⁰ Cuius oppositum late D. Thomas⁴¹ et Aegidius,⁴² hic.

5 Aristoteles vero, qui veritatem formarum substantialium primum ad-invenit aut certe primus explicuit, vult animam non esse accidens, nec corpus aliquod, nec materiam, sed substantialem formam, non cuius-cumque rei, sed corporis viventis.

6 Et haec sit huius quaestionis conclusio, cuius probationem Aristoteles incipit ab illa divisione substantiae in materiam, formam et compositum, quae in *1 Physicorum*,⁴³ et in *q. 3, lib. 2*⁴⁴ est exposita. Cui divisioni supponitur alia, quam Aristoteles etiam innuit, nempe quod inter entia quaedam sunt substantialia, quaedam accidentalia.⁴⁵

7 Primaque conclusionis pars probatur ab Aristotele ex eo quod res animata est substantialis, immo inter composita substantialia perfectissima; anima autem est id quo <vivens> in esse animati constituitur, estque substantialis entitas.⁴⁶

Item, quia anima est primum principium omnium perfectionum et operationum viventis, ut sic; ergo non est accidens. Antecedens patet ex dictis. Et consequentia patet, nam operationes et [virtutes] intrinsecae fundantur in substantia rei. Alia in huius confirmationem

primera de las *Misceláneas*, cap. 1, y Rodolfo, en *1 De inventione*, cap. 12; Francisco Florido, *Apologia contra los calumniadores de la lengua latina*. Platón, hablando muy oscuramente, dijo que el alma es un cierto número armónico compuesto de los principios de las cosas, que son: lo mismo y lo diverso, la unidad y la dualidad. Eso afirma en el *Timeo*. Lo contrario sostiene ampliamente Santo Tomás y Egidio, en este pasaje.

5 Aristóteles, en cambio, que fue el primero en descubrir o, al menos, en explicar la realidad de las formas sustanciales, sostiene que el alma no es accidente, ni un cuerpo, ni materia, sino una forma sustancial, no de cualquier cosa, sino del cuerpo vivo.

6 Y sea ésta la conclusión de esta cuestión, cuya prueba la empieza Aristóteles por aquella división de la sustancia en materia, forma y compuesto, que ha sido expuesta en el *lib. 1* de la *Física* y en la *q. 3, lib. 2*. División que supone otra, que también insinúa Aristóteles, a saber, que entre los seres, unos son sustanciales, otros accidentales.

7 La primera parte de la conclusión la prueba Aristóteles porque el ser animado es sustancial, es más, el más perfecto de los compuestos sustanciales; ahora bien, el alma es aquello por lo cual el viviente queda constituido en su ser de animado, y es una entidad sustancial.

Además, porque el alma es el principio primero de todas las perfecciones y operaciones del viviente como tal; no es, pues, un accidente. El antecedente está claro por lo dicho. Y la consecuencia, también, porque las operaciones y las fuerzas intrínsecas se fundan en la sustancia de la cosa. Otras confirmaciones de ello hay que tomarlas del *lib. 1* de la

111 Rodolfus *add. Agr. P.* 112 Franciscus *S.*, Frances *P.* 113 rerum *S.*, rei *P.*
114 Quam *S.*, Ita *P.* 115 oppositum... hic *S.*, opinionem explicat late in praesenti
S. Thomas et Aegidius P. 116 vero *add. philosophorum Princeps P.* 116 pri-
mum *S.*, primum *P.*

5 117 primum *om. P.* 117 nec *S.*, neque *P.* 118 nec *S.*, neque *P.* 119 Et *om. P.*
119 haec *add. ergo P.* 120 incipit *S.*, inceptit *P.*

6 121 1 *om. P.* 121 3 *S.*, 1 *P.* 122 etiam *om. P.*

7 127 primaque *S.*, 1.^a ergo *P.* 129 vivens] vivimus *S.*, animatum *P.* 130 estque *S.*,
est ergo *P.* 133 patet² *S.*, probatur *P.* 133 virtutes *P.*, operationes (*iter.*) *S.* 134
rei *add. in marg. a. m.* De hac re vide Fonseca qui late de hoc tractat: *Met. cap. 7,*
q. 3 [lib. 1, cap. 7, q. 3, sect. 2: o.c., t. 1, col. 350 sqq.] S., rerum *P.*

³⁷ O. c., pp. 224-228

³⁸ O. c., p. 57

³⁹ O. c., p. 74, lin. 2 sqq.
(Floridus es aquí consciente
de la diferencia lingüística
aportada por Budeo, entre
"endelécheia" = assiduitas,
continuatio" y "entelécheia =

perfectio", aunque no la ad-
mite)

⁴⁰ 37 a (*ἀρμονία*)

⁴¹ *De an.* I, lect. 8 sqq.

Cfr. Ib. lect. 7, nn. 92-106;

Ib. lect. 4, nn. 46-51

⁴² *De an.* I, comm. 55:

o. c., f. 16, col. 1

⁴³ *Cfr. Aristoteles: Phys.*
A 7: 189 b 30-191 a 22; De
an. 414 a 14 sqq.

⁴⁴ *Cfr. Aristoteles: Phys.*
B 2: 193 a 28-b 8

⁴⁵ *De an.* 412 a 6; a 11

⁴⁶ *De an.* 412 a 11-21

135 petenda sunt ex 1 *Physicorum*.⁴⁷ Et ideo Commentator, hic, *tx* 2,⁴⁸ ait
 “inopinabile esse animam esse accidens”. Quod late prosequitur D. Tho-
 mas, *lib. 2 Contra [Gentes]*, *cap. 63*.⁴⁹

8 *Secunda pars conclusionis probatur*. Quia anima
 est primum principium operationum; illud autem non potest esse ma-
 140 teria, quia materia communis est omnibus rebus naturalibus, non autem
 tale principium.

Item, quia manente eadem materia, manet res mortua. Et
 eodem modo patet animam non esse corpus, nam vel corpus sumitur
 pro materia cum accidentibus, vel pro composito ex materia et forma
 145 substantiali. Si primo modo sumatur, certum est illud non esse prin-
 cipium vitae, quia neque ratione materiae, neque ratione accidentium,
 ut ostensum est. Si vero sumatur secundo modo, tunc si tali composito
 debeantur ex natura sua operationes vitae, erit quidem vivens, non
 tamen totum erit anima, quia non omnes operationes illius compositi
 150 sunt principia / vitae; quia non materia, est ergo anima substantialis
 forma.

Aliter demonstratur conclusio. Nam anima est quo vivens
 constituitur in esse viventis; illud autem non potest esse corpus, nec
 materia; est ergo forma. Patet minor, quia illud principium constituit
 155 vivens actuando materiam cui unitur, ex qua unione resultat vivens
 compositum, quod est verum ens substantiale per se unum; corpus
 autem non potest esse actus materia, tum quia [materiam] non potest
 actuare, tum quia illud corpus erit quid subsistens et substantia com-
 pleta, cui repugnat esse actum materiae.

160 3^o arguit Aristoteles, / *cap. 2*.⁵⁰ Nam [id] quod est [primum] *S12*
 principium omnium operationum et potentiarum compositi est eius
 forma substantialis; sed anima in viventibus est primum principium po-
 tentiarum et operationum viventis; est ergo forma substantialis earum.
 Minor patet ex communi conceptione supra posita. Maior probatur, quia
 165 omnis res operatur secundum actualitatem et perfectionem suam; unde
 perfectior operatio arguit perfectiorem substantiam et essentiam; ergo
 operatio dimanat ab essentia rei, et non a materia, quia communis;
 ergo a forma.

136 D. S. S. P. 137 *lib. 2 om. P.* 137 *Gentes P, om. S.*
 8 138 *conclusionis om. P.* 139 *operationum add. vitalium P.* 146 *ratione om. P.*
 146 *accidentium S, accidentis P.* 149 *operationes S, partes P.* 152 *Aliter...*
conclusio S, alia demonstratio est 153 *nec S, neque P.* 157 *materiam P, ma-*
teria S. 160 *id P, eo S.* 160 *primum P, om. S.* 163 *et S, aut P.* 163
viventis S, viventium P. 163 *earum S, eorum P.* 166 *perfectiorem... essentiam*
S, maiorem perfectionem substantiae et essentiae P. 167 *essentia S, substantia P.*
 167 *quia add. haec est P.*

⁴⁷ 185 a 20-25, et passim in *Phys. A* xxxiii; o. c. (ed. Crawford) complexio, ut possuit Gale-
⁴⁸ *De an. II: o. c., f.* II 2: 130, 16 sq. nus
⁴⁹ Quod anima non sit ⁵⁰ *De an. 413 b 10-13*

Física. Por eso el Comentador, en este pasaje, *text. 2*, dice que “no se puede sostener que el alma sea accidente”. Punto que desarrolla extensa-
 mente Santo Tomás, en el *lib. 2 Contra Gentes*, *cap. 63*.

8 Se prueba la segunda parte de la conclusión. El alma es el principio primero de las operaciones; y tal principio no puede ser la materia, porque la materia es común a todas las cosas naturales, que no lo es ese principio.

Además, permaneciendo la misma materia, la cosa está muerta. Y asimismo, es claro que el alma no es cuerpo; porque o se toma el cuerpo como la materia con los accidentes, o como el compuesto de materia y forma sustancial. Si se la toma en el primer sentido, es cierto que no es principio de vida, porque no lo es ni por la materia ni por los accidentes, como se ha demostrado. Y si se la toma del segundo modo, entonces, si a tal compuesto le competen por naturaleza opera-
 ciones vitales, será, sí, viviente, pero no será todo él alma, porque no todas las operaciones de ese compuesto son principios de vida; si, pues, el alma no es materia, será forma sustancial.

Se prueba de otro modo la conclusión: El alma es aquello por lo cual el viviente queda constituido en su ser de viviente; ahora bien, eso no puede ser cuerpo ni materia; luego es forma. La premisa menor es clara: Porque tal principio constituye al viviente actuando a la materia a la cual se une, unión de la cual resulta un viviente compuesto, que es un verdadero ser sustancial uno sustancialmente; ahora bien, el cuerpo no puede ser acto de la materia, ya porque no puede actuar a la materia, ya porque tal cuerpo será algo subsistente y sustancia completa, al que le es imposible ser acto de la materia.

En tercer lugar arguye Aristóteles, *cap. 2*: Lo que es primer prin-
 cipio de todas las operaciones y potencias del compuesto es su forma sustancial; pero el alma es en los vivientes el principio primero de sus potencias y operaciones; luego es su forma sustancial. La premisa menor consta por la noción comúnmente admitida y expuesta más arriba. Y se prueba la premisa mayor: Todas las cosas obran conforme a su actualidad y perfección; por lo cual, una operación más perfecta delata una más perfecta sustancia y esencia; luego la opera-
 ción dimana de la esencia de la cosa, y no de la materia, ya que ésta es común; luego dimana de la forma.

9 Forte quis dicet animam esse principium operationum, non ut
170 forma, sed ut extrinsecum movens. Tamen hoc dici non potest, nam
vivens est per se una substantia integra essentialiter differens a substan-
tiis non viventibus, et transcendens substantias earum; ergo constituitur
in esse viventis per veram formam.

Item, operationes vitales non tantum debent recipi in ipso
175 operante, sed etiam debent fieri a principio intrinseco illius. In hoc enim
differunt opera vitae ab operibus mortuis. / Motus enim caeli non est P21
motus vitalis, quia licet recipiatur in caelo, tamen progreditur ab extrin-
seca intelligentia, quae tantum unitur caelo per modum motoris; ergo
haec unio non est sufficiens ad rationem animae, sed necesse est quod
180 ipsa anima intrinsece componat substantiam animati.

Et confirmatur experientia. Nam vere ego sum qui video,
et planta ipsa est quae augetur; ergo istae operationes procedunt ab
istis suppositis secundum ea quae eorum substantias integrant; et non
a materia; ergo a forma.

185 10 Estque evidens dicta conclusio, de qua absque dubio Aristoteles
non dubitavit, quamvis verba illa ultima primi capituli,⁵¹ quae in prin-
cipio quaestionis possumus, id insinuent. Quae, licet varie exponan-
tur, ego tamen sic illa intelligo. Dixerat Aristoteles in 1^o cap.⁵² animam
esse formam vel actum, non tamen probaverat esse verum actum
190 informantem, et ideo accedens ad probandum hoc in 2^o cap.,⁵³ inquit
in fine: "Necdum patet", id est, nondum est ostensum animam vere
informare. Quasi dicat: Et ideo in sequenti capite hoc erit probandum;
et statim probationem aggreditur.

11 Ex quibus patet recte interpretari nomen "entelécheia" per actum et
195 formam, quod in *Physicis* annotavimus. Unde interpretatio Ciceronis
non est ad rem, contra quem optime disserit Budaeus, *lib. 1 De Asse*.⁵⁴
Et vere est contra mentem Aristotelis; nam ideo praemisit divisionem
substantiae in materiam, formam, et compositum; et concludit animam
esse formam; et comparat illam scientiae. Modus item definitionis et P21v
200 probationis mentem illius [ostendit].

9 170 dici... potest S, nihil valet P. 172 substantias S, gradum P. 175 etiam S,
tamen (!) P. 182 ipsa om. P.

10 185 Estque S, est ergo P. 186 quamvis S, licet P. 187 possumus om. P. 188
in om. P. 189-190 esse... informantem S, quod sit verus actus informans P.
191-2 vere informare S, esse veram formam P.

11 194 interpretari S, explicari P. 194 entelécheia] endelechia S, enthelechia P. 195
annotavimus add. q. 5, lib. 3 P. 19 disserit S, disputat P. 197 vere S, absque
dubio P. 197 Aristotelis S, Plutarchi (!) P. 199 item S, enim (?) P. 200 os-
tendit P, ostendunt S.

⁵¹ De an. 414 a 12 sqq.; ⁵³ De an. 413 a 8 sqq.; $\psi\upsilon\chi\eta\ \acute{\omega}\sigma\pi\epsilon\rho\ \pi\lambda\omega\tau\eta\rho\ \pi\lambda\acute{o}\tau\omicron\upsilon.$
Cfr. De an. 413 b 10-13 $\xi\tau\iota\ \delta\epsilon\ \acute{\alpha}\delta\eta\lambda\omicron\nu\ \epsilon\iota\ \omicron\upsilon\tau\omega\varsigma$ ⁵⁴ I 1: o. c., f. 9
⁵² De an. 412 a 19-21 $\acute{\epsilon}\nu\tau\epsilon\lambda\acute{\epsilon}\chi\epsilon\iota\alpha\ \tau\omicron\upsilon\ \sigma\acute{\omega}\mu\alpha\tau\omicron\varsigma\ \eta$

9 Quizá dirá alguno que el alma es principio de la operación, no como
forma, sino como lo que mueve extrínsecamente. Pero esto no se puede
sostener, porque el viviente es una sustancia, una sustancialmente, ínte-
gra, que difiere esencialmente de las sustancias no vivientes y que trans-
ciende sus sustancias; luego se constituye en su ser de viviente por una
verdadera forma.

Además, las operaciones vitales no sólo deben ser recibidas en
el mismo ser que obra, sino que deben también ser realizadas por el
principio intrínseco del operante, pues en eso consiste precisamente la
diferencia de las operaciones vitales de las que no lo son. El movi-
miento del cielo no es movimiento vital, porque aunque se recibe en el
cielo, sin embargo, procede de una inteligencia extrínseca, que se une
tan sólo al cielo a modo de motor; esa unión, por tanto, no basta para
la noción de alma, sino que es preciso que la misma alma componga
intrínsecamente la sustancia del ser animado.

Una razón confirmativa es la experiencia: Real y verdadera-
mente soy yo el que ve, y es la planta misma la que crece; luego esas
operaciones proceden de estos sujetos subsistentes según los elementos
que integran sus sustancias; pero no proceden de la materia; luego de
la forma.

10 Dicha conclusión es evidente, sobre la cual con toda seguridad Aris-
tóteles no albergó ninguna duda, por más que sus últimas palabras,
es decir, las del primer capítulo, que adujimos al principio de la cues-
tión, parezcan insinuarlo; y aunque de dichas expresiones suelen ha-
cerse diversas exposiciones, yo las entiendo así: Había afirmado Aris-
tóteles en el cap. 1 que el alma es forma o acto, pero no había probado
que es un verdadero acto informante, y por eso, al ponerse a probarlo
en el cap. 2, dice al fin: "Todavía no es evidente", es decir: Todavía
no se ha probado que el alma informa verdaderamente. Como si dijera:
Y por eso habrá que probarlo en el capítulo siguiente; y a continuación
se pone a hacer la prueba.

11 De todo ello aparece claro que el nombre "entelécheia" queda bien
traducido por acto y forma, como indicamos en la *Física*. No es, pues,
apropiada la interpretación de Cicerón, contra el cual habla muy acer-
tadamente Budeo en el *lib. 1 De Asse*. Y con toda seguridad va contra
la mente de Aristóteles, pues por eso expuso antes la división de la
sustancia en materia, forma y compuesto; y concluye que el alma es
forma, y la compara a la ciencia. También el modo que emplea al
definir y probar dejan ver su pensamiento.

Ad argumenta in principio [posita] ex dicendis constabit solutio facilis.

/ QUAESTIO 2.^a

Utrum anima sit actus primus et quomodo

1 Conclusio huius quaestionis est affirmativa, quam Aristoteles, hic, *cap. 1*,⁵⁵ infert ex conclusione praecedentis quaestionis. Pro cuius explicatione notandum est quod sola materia est quae habet rationem purae potentiae, reliqua vero quae illi superveniunt habent rationem actus, tamen quia inter hos actus unus supponit alium, et alter ab altero dimanat, ideo ille qui supponitur dicitur actus primus, et qui ex illo sequitur dicitur secundus, comparatione ad alterum facta. Quapropter stare potest quod idem actus sit primus et secundus respectu [diversorum]. Si enim habitus comparatur ad potentiam est actus secundus respectu illius, et potentia est actus primus; si tamen comparatur habitus ad actum habet rationem actus primi, quia habitus elicit actus.

2 Unde triplex potest distingui actus, scilicet actus simpliciter primus, id est, qui respectu nullius est secundus; et huiusmodi est forma substantialis. Et actus simpliciter secundus, qui respectu nullius est primus; qui alio modo actus ultimus dici potest; et huiusmodi est operatio. Alius est actus respectivus primus et secundus; et huiusmodi sunt potentiae et habitus, qui actus / medii appellari possunt. P22

Anima ergo dicitur actus primus primo modo, et ideo Aristoteles⁵⁶ dixit animam esse quo primo vivimus, id est, quo primo sumus in ratione viventium, aut quo primo vitaliter operamur. Et ideo comparat animam ad scientiam, quae est actus medius, et ait quod anima est prior actus, quia est simpliciter primus.

3 *Utrum actus primus sit perfectior secundo.*—Et haec videbantur sufficere de hac quaestione. Sunt tamen duo argumenta contra conclusionem.

201 posita P, om. S.

1 3 hic om. P. 4 conclusio om. P. 4 quaestionis om. P. 9 comparatione S, computatione P. 10-1 diversorum P, diversarum S. 11 comparatur S, comparatur P. 12 est om. P. 12 comparatur S, comparetur P. 13 elicit S, dicit (!) P.

2 14 triplex S, tripliciter P. 18 respectivus S, respective P. 23 ratione S, tali specie P.

3 27-8 conclusionem add. positam P.

⁵⁵ De an. 412 a 27 sq.; ⁵⁶ De an. 414 a 12-14
b 5 sq.

La solución a los argumentos puestos en el principio resultará fácil por lo que se dirá.

CUESTIÓN 2.^a

¿Es el alma acto primero y cómo?

1 La conclusión de esta cuestión es afirmativa. Aristóteles la deduce en este pasaje de la conclusión de la cuestión precedente. Para su explicación, es de notar que la materia es la única que presenta el carácter de pura potencia, y los demás seres que le advienen tienen carácter de acto; sin embargo, como entre ellos uno supone al otro, y uno dimana del otro, por eso, el que se supone se dice acto primero, y el que se sigue de él se llama acto segundo por comparación con el otro. Por eso, es conciliable el que el mismo acto sea primero y segundo respecto de cosas diversas. En efecto, si se compara el hábito con la potencia, es acto segundo respecto de ella y ésta acto primero; pero si se le compara con el acto, presenta carácter de acto primero, porque el hábito produce los actos.

2 De suerte que se pueden distinguir tres clases de acto, a saber, el acto simplemente primero, esto es, el que no es segundo respecto de ninguna cosa; y tal es la forma sustancial. Después, el acto simplemente segundo, que no es primero respecto de ninguna cosa, que de otro modo puede llamarse acto último; y tal es la operación. La otra clase de acto es el acto respectivo primero y segundo; tales son las potencias y los hábitos, que suelen denominarse actos medios.

Así que el alma es llamada acto primero en el primer sentido, y por eso Aristóteles dijo que el alma es aquello por lo que vivimos, esto es, por lo que primariamente quedamos constituidos como seres vivientes, o por lo que obramos vitalmente. Y por eso compara el alma a la ciencia, que es acto medio y dice que el alma es acto anterior, porque es primero absolutamente.

3 *¿Es el acto primero más perfecto que el segundo?*—Y esto parece que basta sobre esta cuestión. Pero hay dos argumentos contra la conclusión.

30 **Primum**: Quod anima debet esse perfectissimus actus; perfectior autem est actus secundus quam primus; est ergo anima actus secundus, non primus. Minor patet, quia actus secundus est tamquam finis actus primi; finis autem est perfectior.

35 **Item**, felicitas, quae est summum bonum, in actu secundo consistit, teste Aristotele, *1 Ethicorum, cap. 11*,⁵⁷ et *10 Ethicorum, cap. 6* et 7.⁵⁸

Item, meritum et demeritum in actu secundo consistit, propter quod D. Thomas, *1.2, q. 71, a. 3*, ait peius esse peccatum quam vitiosus habitus.

40 **Item**, priora generatione sunt imperfectiora; actus autem primus est generatione prior; [ergo].

Item, ille est actus perfectior qui melius tollit potentialitatem subiecti; huiusmodi autem est actus secundus, nam ita actuatur ut nullam relinquat potentiam.

45 **Et confirmatur**. Nam actus charitatis perfectior est habitu, et visio Dei perfectior est lumine gloriae; [ergo].

Secundum argumentum est: Nam omnis actus primus est separabilis ab actu secundo; sed anima non est separabilis semper ab operatione, ut in anima vegetativa patet; non est ergo anima essentialiter actus primus.

50 **4 Circa primum argumentum** Caietanus⁵⁹ inquit quod actus / primus —et idem est de anima— “materialiter” est / perfectior, id est, secundum suam entitatem, tamen “formaliter”, in ratione actus et modo actuandi, perfectior est actus secundus, quia tollit omnem potentialitatem. Quo argumento concludit omnem actum secundum esse

55 perfectiorem actu primo. Sed sine dubio fallitur in re non difficili.

Alii distinguunt duplicem actum primum, scilicet actum eiusdem ordinis cum actu secundo, qui ad illum proxime ordinatur * / tamquam ad finem; et huiusmodi sunt potentiae et habitus; et talem actum primum aiunt esse perfectiorem secundo. Alius vero est actus primus

60 alterius generis, qui immediate non ordinatur ad actum, sed ad constituendam rei essentiam; et talis est perfectior actu secundo. Sed haec distinctio etiam est falsa, nam habitus est perfectior actu.

30 secundus *add.* et *P.* 33-4 consistit *add.* nempe in operatione *P.* 34 *Ethicorum S.* lib. *P.* 37 *D. S.* *S. P.* 39 imperfectiora *S.* perfectiora (!) *P.* 39-40 primus *S.* secundus (!) *P.* 40 prior *S.* primus (!) *P.* 40 ergo *P.* *om. S.* 44 *Et om. P.* 44 confirmatur *S.* comprobatur *P.* 45 ergo *P.* *om. S.* 46 secundum *S.* secundo *P.* 46 argumentum *om. P.* 47 semper *add.* est (*iter.*) *S.*

4 50 Caietanus inquit *S.* hic dicitur *P.* 54 Quo *om. P.* 54 argumento *S.* argumentum *P.* 55 sine *S.* procul *P.* 56 Alii *add.* in marg. a. m. 2^a opinio *S.* 56 actum² *S.* vel *P.*

⁵⁷ 1101 b 3-9

12

⁵⁸ 1176 a 33-b 1; 1177 a

⁵⁹ *De an.* II 1, n. 17: o. c., t. II, pp. 29 sq.

* El Ms. *P.* continúa en el f. 22v⁹ con un texto que no corresponde aquí. El texto adecuado aparece en el f. 27². En nuestra edición damos el texto correspondiente al sentido lógico, traslocado por error, indicando al margen el número del f. del Ms. *P.* Cfr. *infra* lin. 138; q. 3, lin. 78; q. 4, lin. 60.139.

Primero. El alma debe ser un acto perfectísimo; ahora bien, el acto segundo es más perfecto que el primero; por tanto, el alma es acto segundo y no primero. La premisa menor es clara, ya que el acto segundo es como el fin del acto primero; y el fin es más perfecto.

Asimismo, la felicidad, que es el sumo bien, consiste en el acto segundo, como la afirma Aristóteles en el *lib. 1* de la *Ética, cap. 11*, y en el *10* de la *Ética, cap. 6* y *7*.

Además, el mérito y el demérito consisten en el acto segundo, por lo cual Santo Tomás en *1. 2, q. 71, ad 3* dice que es peor el pecado que el hábito vicioso.

También, lo que es anterior en la generación, es más imperfecto; y el acto primero es anterior en la generación.

Además, es acto más perfecto el que mejor quita la potencialidad del sujeto, y tal es el acto segundo, pues actúa de tal suerte que no deja ya ninguna potencia.

Una razón confirmativa es que el acto de caridad es más perfecto que el hábito, y la visión de Dios es más perfecta que el *lumen gloriae*.

Segundo argumento: Todo acto primero es separable del acto segundo; ahora bien, el alma no es separable siempre de la operación, como se ve en el alma vegetativa. Luego el alma no es esencialmente acto primero.

4 Sobre el primer argumento dice Cayetano que el acto primero —y lo mismo vale del alma— es materialmente más perfecto, es decir, en su entidad; sin embargo, formalmente, en su carácter de acto y en su modo de actuar, es más perfecto el acto segundo, porque suprime toda potencialidad. Con lo cual concluye que todo acto segundo es más perfecto que el acto primero. Pero sin duda yerra en una cosa que no es de por sí difícil.

Otros distinguen dos tipos de acto primero, a saber, el acto del mismo orden que el acto segundo, que se ordena a él como a su fin; y tales son las potencias y los hábitos; y de tal acto primero dicen que es más perfecto que el segundo. Hay otra clase de acto primero que es el que no se ordena inmediatamente a un acto, sino a constituir la esencia de una cosa. Y tal acto es más perfecto que el acto segundo. Pero también esta distinción es falsa, pues el hábito es más perfecto que el acto.

5 *Conclusio.*— Quocirca dico universaliter quod actus primus cuiusvis generis, quantum est de se, potest esse perfectior secundo actu simpliciter, etiam in ratione actus.

Quae conclusio probatur.

1.º de actibus primis simpliciter, contra Caietanum. Nam ille est perfectior actus, in ratione actus, qui melius actuatur; sed huiusmodi est anima et similes actus primi; ergo. Probatur minor. Nam actuare est dare esse; ergo actus dans perfectius esse, perfectius actuatur; at vero actus simpliciter primus dat esse perfectius, nam dat esse substantiale; ergo.

2.º Actuare est potentialitatem subiecti tollere; ergo actus qui maiorem potentialitatem tollit est perfectior in ratione actus; huiusmodi autem est actus simpliciter primus comparatus ad subsequentes, nam ille tollit substantialem potentialitatem materiae, quae est summa potentialitas; ergo.

3.º Tota essentia istorum actuum et formarum consistit in aptitudine ad actuandum; ergo forma quae in sua essentia et entitate fuerit perfectior, in ratione actus erit etiam perfectior.—Quapropter ruit Caietani distinctio.

6 Quod vero actus primus respective, qui ab aliis dicitur eiusdem generis cum secundo, sit etiam perfectior actu secundo, probatur.

Nam intellectus perfectior est in tellectione. Est enim multo P27v
85 melior qualitas, [et est] quasi causa aequivoca omnium actuum; quod explicat optime eminentiam illius supra omnes actus, nam omnes sibi sunt quasi participationes ipsius primi actus; ille autem est quasi fons et origo omnium actuum secundorum.

90 Similiter habitus est perfectior uno actu. Melius enim disponitur subiectum per totam aliquam scientiam, per quam redditur simpliciter sciens, quam per unum actum tantum.

Et confirmatur. Nam habitus elicit effective omnes actus; forma vero efficiens perfectior est; unde actus tantum dispositive concurrunt ad productionem habitus.

95 Et confirmatur. Nam habitus, potentiae et actus sumunt suam perfectionem ab obiecto; sed habitus et potentia perfectius respiciunt sua obiecta sub universaliori et permanentiori ratione quam actus; ergo.

5 67 actibus primis S, actu primo P. 73 subiecti S, a subiecto P. 79 actuandum S, informandum P.

6 82 dicitur add. 2 (!) P. 85 et est P, etc (!) S. 86 eminentiam S, eminentia P. 86 supra] s' SP. 86 sibi om. P. 92 nam habitus om. P. 93 unde S, vero P. 95 potentiae S, potentia P. 97 obiecta add. et P.

5 *Conclusión.*—En consecuencia, afirmo en términos universales que el acto primero, de cualquier clase, en cuanto es de por sí, puede ser más perfecto absolutamente que el acto segundo aun en el aspecto de acto.

Se prueba esta conclusión.

1.º A propósito de los actos absolutamente primeros contra Cayetano: Es acto más perfecto en cuanto acto el que mejor actúa; ahora bien, tal es el alma y los actos primeros a ella similares. Se prueba la premisa menor: Porque actuar es dar el ser; luego el acto que da un ser más perfecto, actúa más perfectamente; ahora bien, el acto absolutamente primero da un ser más perfecto, porque da el ser sustancial.

2.º Actuar es suprimir la potencialidad del sujeto; luego el acto que suprime la potencialidad mayor es más perfecto como acto; ahora bien, tal es el acto absolutamente primero en comparación con los siguientes, ya que suprime la potencialidad sustancial de la materia, que es la potencialidad suma.

3.º Toda la esencia de esos actos y formas consiste en la aptitud para informar; luego la forma que sea más perfecta en su esencia y entidad, será más perfecta como acto. Cae, por tanto, la distinción de Cayetano.

6 Y que el acto relativamente primero, que otros dicen que es de la misma naturaleza que el acto segundo, es también más perfecto que éste, lo probamos.

En efecto, el entendimiento es más perfecto que la intelección. Pues es cualidad mucho más excelente, y es a modo de causa equívoca de todos los actos, lo que explica muy bien su eminencia sobre todos los actos, pues todos son como participaciones del mismo primer acto, y él es como la fuente y origen de todos los actos segundos.

Asimismo, el hábito es más perfecto que un solo acto. Pues mejor está dispuesto un sujeto por toda una ciencia, por la cual se hace poseedor de conocimiento, que no por un acto sólo.

Una razón confirmativa es que el hábito produce activamente todos los actos; ahora bien, la forma eficiente es más perfecta; los actos, por tanto, concurren tan sólo dispositivamente a la producción del hábito.

Otra confirmación: Los hábitos de una potencia y sus actos derivan su perfección del objeto; ahora bien, el hábito y la potencia mantienen una relación más perfecta con sus objetos bajo un aspecto más universal y permanente que los actos.

7 / Quocirca ad evitandam deceptionem, quae hic intervenit, oportet
 100 distinguere id quod praebet actus primus per se ab eo quod praebet
 actus secundus per se solum. Quo facto, invenimus quod id quod prae-
 bet actus primus est perfectius quam id quod praebet actus secundus,
 et quod ille educit rem de maiori potentia ad actum quam actus secun-
 105 dus per se solum. Quia vero actus secundus supponit primum, et res
 constituta sub actu secundo habet semper perfectiorem modum, quia
 est iam consummata —operatio est enim quasi consummatio rei—, ideo
 iudicatur actus secundus perfectior primo. Sed est fallacia, quia non
 comparatur actus primus ad secundum tantum, sed ad primum et se-
 cundum simul; unde res constituta in actu secundo est perfectior quam
 110 [res] constituta in actu primo [non] propter solum actum secundum,
 sed quia habet illum et alium. / Tamen si praecise comparemus ipsum
 actum, secundum id quod unusquisque praebet, absque dubio actus
 primus melius actuatur quam secundus, ut argumenta probant. Invenies
 huius rei exemplum in Aristotele, *1 Posteriorum*, cap. 2,⁶⁰ ubi asserit
 115 melius esse dispositum illum qui habet intellectum principiorum, quam
 qui habet scientiam; quod intelligitur sumendo praecise id quod unus-
 quisque habitus praebet, ut ibi omnes exponunt. Aristoteles,⁶¹ et D. Tho-
 mas,⁶² et alii, quando videntur praeferre actum secundum primo, non
 comparant ipsos actus praecise, sed statum rei existentis in actu primo
 120 vel secundo, nam inter hos melior est status existentis in actu secundo;
 et ideo in tali statu consistit beatitudo; et isto etiam modo operatio
 dicitur finis [rei], id est, res operans. Magis enim ordinatur operatio ad
 perfectionem operantis quam e contrario. De qua re diximus *2 Physi-*
corum, q. 4 *De causis*, et D. Thomas exponit optime, *3 Contra Gentes*,
 125 cap. 17, ad 7^{am} rationem;⁶³ et *1 p.*, q. 44, a. 4, ad 2; Caietanus, *1.2 p.*,
 q. 3, a. 2.⁶⁴

8 Unde ad argumentum primum negatur minor. Argu-
 menta vero quae illam probant soluta manent. Sed circa illa nota:

1.º Quod aliud est comparare habitum et actum in esse natu-
 130 rae, et aliud in ratione boni vel mali moralis. Nos hic loquimur primo

7 99 hic S, in praesenti P. 101 solum S, solus P. 101 invenimus S, inveniemus P.
 103 educit S, reducit P. 104 solum S, solus P. 110 res P, om. S. 110 non
 P, om. S. 111 habet... alium S, cum illo includit omnes alios P. 111-2 ipsum
 actum S, ipsos actus P. 112 absque S, sine P. 113 quam add. actus P. 113
 probant S, praebent (!) P. 114 huius rei om. P. 114 exemplum praem. simile
 P. 114 in Aristotele S, apud Aristotelem P. 114 cap. om. P. 114 asserit S,
 ait P. 115 illum S, eum P. 117 omnes add. expositores P. 117-8 et D.
 Thomas S, ergo P. 119 sed S, secundum P. 122 rei P, om. S. 123 diximus
 S, dictum est P. 125 7^{am} om. P.

8 128 nota S, advertendum P. 129 esse S, ratione P. 130 hic om. P.

⁶⁰ 72 a 25-b 4

⁶¹ Cfr. supra not. 57.58

⁶² Cfr. supra, lin. 37; in-
 fra, not. 63

⁶³ Quod omnia ordinantur

in unum finem, qui est Deus
⁶⁴ Comm. in S. Th. D.

Thomae (1.2, q. 3, q. 2) I

7 Por tanto, para evitar el error a que hay lugar en esta cuestión,
 conviene distinguir lo que da de por sí el acto primero y lo que sólo
 da de por sí el acto segundo. Hecho lo cual, hallaremos que lo que
 da de por sí el acto primero es más perfecto que lo que da el acto
 segundo, y que aquél reduce de mayor potencia a acto que el acto
 segundo de por sí sólo. Pero como el acto segundo supone al primero,
 y una cosa constituida en acto segundo tiene siempre un modo de ser
 más perfecto, por ser ya una cosa consumada —la operación es, en
 efecto, como la consumación de la cosa—, por eso se le tiene al acto
 segundo como más perfecto. Pero late en ello una falacia, pues no se
 hace la comparación del acto primero con el acto segundo sólo, sino
 con el primero y el segundo a la vez; de ahí que la cosa constituida
 en acto segundo es más perfecta que la constituida en acto primero, no
 tan sólo por el acto segundo, sino porque posee a éste y a aquél. Sin
 embargo, si se hace la comparación escueta del acto segundo y del
 acto primero en lo que cada uno aporta, sin duda alguna el acto pri-
 mero actúa mejor que el segundo, como prueban los argumentos adu-
 cidos. Un ejemplo de esto se puede encontrar en Aristóteles en el *1* de
 los *Posterior*es, cap. 2, donde afirma que se halla en mejor disposición
 el que posee la inteligencia de los principios que el que tiene una cien-
 cia; lo cual hay que entender tomando precisamente lo que confiere
 cada hábito, como hacen todos cuando exponen ese punto. Aristóteles
 y Santo Tomás y otros, cuando parecen preferir el acto segundo al
 primero, no comparan los actos mismos escuetamente, sino el estado
 de una cosa que se halla bien en acto primero, bien en acto segundo,
 pues de éstos es más excelente el estado de la cosa que se halla en acto
 segundo; y por eso la felicidad consiste en ese estado; y en ese sentido
 también se dice que la operación es (el) fin de la cosa, es decir, el ser
 que obra. Pues más se ordena la operación a la perfección del ser que
 obra que no a la inversa. De ello hemos hablado en el *lib. 2* de la *Física*,
 q. 4 de las causas, y S. Tomás lo explica muy bien en el *lib. 3 Contra*
Gentes, cap. 17, respuesta a la razón 7.^a y en *1 p.*, q. 44, a. 4, ad 2; Ca-
 yetano en *1.2 p.*, q. 3, a. 2.

8 Al primer argumento, en consecuencia, se le niega la premisa menor.
 Y ya quedan resueltas las razones que prueban dicha premisa menor.
 Pero hay que advertir sobre esto:

1.º Que una cosa es comparar el hábito y el acto en su ser
 natural, y otra, compararlos bajo el aspecto del bien o del mal moral.
 Aquí hablamos de la primera consideración, pues bajo la segunda, el

modo, nam secundo modo actus est bonus vel malus et non habitus; et ideo ille est meritorius vel demeritorius. Ratio est: Quia huiusmodi bonitas et malitia fundatur in libertate; actus autem sunt formaliter liberi, habitus vero non, nisi inquantum acquisiti per actum

135 liberum. Et ita debet intelligi D. / Thomas, supra.⁶⁵ P28v

[2.º est notandum] circa ultima verba argumentorum quod visio Dei, quamvis sit actus secundus, perfectior videtur quam lumen gloriæ, nam habet idem obiectum / adaequatum et perfectiori modo respicit illud.

140 Item, ipsum lumen gloriæ ibi non est principalis / actus primus, sed ipsamet essentia divina, mirabili modo intellectui [beato] unita, illum in actu primo constituit, et cum illo concurret ad efficiendam visionem. S14

[3.º notandum est] quod secundum [quid] actus secundus potest dici perfectior actu primo, inquantum actus primus comparatur ad secundum, ut potentia ad actum per quem perficitur, et ut sic est secundum [quid] imperfectior. P22v⁹

150 Item, actus secundus est signum maioris perfectionis, et habet etiam quamdam perfectionem singularem, inquantum est ultimum rei complementum, tamen simpliciter [perfectior] est actus primus.

9 Circa secundum argumentum <Caietanus> hic⁶⁶ multa dicit, et distinguit duplicem actum primum: alius est qui distinguitur a secundo, tamen inseparabiliter est illi coniunctus. Alius est actus primus qui distinguitur a secundo et separari potest ab illo.

155 Primi generis est forma ignis, quæ a sua operatione distinguitur, tamen quia naturaliter operatur, ideo semper illi est coniuncta.—Secundi generis est anima rationalis quæ cessare potest / ab operatione. P23

Qua distinctione præmissa, ait

160 [1.º] sensum Aristotelis esse animam esse actum primum secundo modo, id est qui potest ab operatione cessare. Et patet, quia Aristoteles⁶⁷ ait quod est actus primus sicut dormiens, quod importat cessationem ab operatione.

Item, quia animam esse actum primum alio modo erat adeo manifestum quod non indigebat expositione Aristotelis.

que es bueno o malo es el acto y no el hábito; y por eso es aquél meritorio o demeritorio. La razón es que esa bondad y malicia se funda en la libertad, y los que son formalmente libres son los actos y no los hábitos, a no ser en cuanto adquiridos por un acto libre. Y así hay que entender a Santo Tomás en el pasaje arriba citado.

2.º Hay que advertir acerca de las últimas palabras de los argumentos, que la visión de Dios, aunque sea acto segundo, parece más perfecta que el *lumen gloriæ*, porque tiene el mismo objeto adecuado y mantiene con él relación más perfecta.

Además, el mismo *lumen gloriæ* no es el acto primero principal, sino la esencia divina misma, unida de modo admirable al entendimiento del bienaventurado, es la que lo constituye en acto primero y concurre con él para producir la visión.

3.º Hay que advertir que, en algún sentido, se puede decir que el acto segundo es más perfecto que el acto primero, en cuanto que el acto primero se halla respecto del segundo en la relación de la potencia al acto que la perfecciona, y como tal es en algún sentido más imperfecto.

Asimismo, el acto segundo es signo de mayor perfección, y posee también una cierta perfección peculiar, en cuanto que es el último complemento de la cosa; sin embargo, absolutamente, es más perfecto el acto primero.

9 Acerca del segundo argumento, Cayetano dice muchas cosas, y distingue dos clases de acto primero: uno, que se distingue del segundo, pero se halla inseparablemente unido a él; otro que se distingue del acto segundo y puede hallarse separado de él. De la primera clase es la forma del fuego, que se distingue de su operación, pero que, por obrar naturalmente, siempre está unida con él. De la segunda clase es el alma racional, que puede dejar de obrar.

Hecha esta distinción, dice:

1.º Que la mente de Aristóteles es que el alma es acto primero de la segunda clase, es decir, que puede dejar de obrar. Y es cosa clara, pues Aristóteles dice que es acto primero como el que está dormido, lo cual importa ausencia de operación.

Además, que el alma es acto primero en el segundo sentido, era cosa tan manifiesta, que no necesitaba que Aristóteles lo explicase.

131 et S, sed P. 132 Ratio præm. Et P. 133 autem S, vero P. 134-5 actum liberum S, actus liberos P. 136 2.º... notandum P, om. S. 141 beato P, vocatur (!) S. 144 3.º... notandum P, om. S. 144 quid P, quod S. 147 quid P, quod S. 150 perfectior P, perfectius S.

9 151 Caietanus] Caietani S, Caiet. P. 152 primum: alius S, primus actus P. 153 a secundo om. P. 159 primum S, secundum (!) P. 160 qui S, quod P.

⁶⁵ Cfr. supra, lin. 37

⁶⁶ De an. II 1, nn. 13-24: o. c., t. II, pp. 19-29

⁶⁷ De an. 412 a 22-28

165 Ait 2.º quod esse actum primum isto secundo modo est de definitione animae, et convenit omni, vel per non repugnantiam vel indefinite ex parte operationis, id est, quod licet non omnis anima possit ab omni actu secundo cessare, nulla est tamen quae non possit ab aliqua operatione cessare.

170 Et potest confirmari. Nam posse cessare ab operatione est signum perfectionis, necessitari vero ad operandum est magna imperfectio, quae omnibus formis inanimatis convenit; ergo, cum anima ut sic excedat gradus formae inanimatae, debet habere maiorem potestatem supra operationem suam, et ita poterit ab operatione cessare.

175 Quae quidem perfectio erit maior vel minor in diversis animalibus, iuxta mensuram perfectionis eorum. Anima enim rationalis, quia perfectissima est, habet perfectum dominium supra suam operationem, et pro liberate sua potest ab illa cessare; at vero anima sensitiva, licet non habeat libertatem, tamen ab intrinseco habet quemdam modum cessandi ab operatione: aut per somnum aut per appetitum; anima vero vegetativa, quae est imperfectior, magis subiecta est suae [operationi], tamen a multis operationibus cessare potest, ut quando vivens pervenit ad perfectam quantitatem, cessat ab augmento.

185 10 Haec et alia multiplicantur ab auctoribus; non / quidem omnino superflue, quia res in se et scitu digna, tamen quod ad Aristotelem attinet omnino sine necessitate, quia nec somniavit hic agere de actu / separabili vel non separabili, sed tantum vult animam esse actum primum eo modo quo alia quaelibet forma substantialis, sive separabilis sit sive non. P23v S14v

11 Et hanc esse mentem Aristotelis probatur.

190 1.º Quia illa distinctio actus primi numquam reperitur apud Aristotelem, quia actus non dicitur primus eo quod sit separabilis vel non a secundo, sed quia primo actuatur et est radix secundi.

Item, Aristoteles⁶⁸ probat hic animam esse actum primum ex eo... [?] solum, quia est primum principium operationum vitalium, non

195 autem probavit quod sit separabilis vel non.

165 isto secundo S, istorum (!) P. 166 repugnantiam add. iter. vel indefinite, id est S. 170 confirmari add. haec opinio P. 172 inanimatis S, inanimatorum P. 173 gradus S, gradum P. 179 intrinseco S, extrinseco (!) P. 180 operatione add. scilicet P. 181 suae om. P. 181 operationi P, operatione S.

184 multiplicatur add. in praesenti P. 184 quidem S, quod P. 185 et S, est P. 185 quod ad S, quoad P. 186 nec S, neque P. 187 separabili add. ab operatione P. 187-8 eo... quo S, quomodo P.

11 190-1 numquam... Aristotelem S, nusquam ab Aristotele tradita reperitur P. 193-4 ex eo... om. P.

⁶⁸ De an. 414 a 12 sqq.
Cfr. De an. 413 b 10-13

2.º Qué el ser acto primero en este segundo sentido pertenece a la definición del alma, y conviene a toda alma o por la no repugnancia, o indefinidamente por parte de la operación, es decir, que aunque no toda alma pueda quedar sin ningún acto segundo, no hay, sin embargo, ninguna que no pueda cesar de alguna operación.

Y se puede confirmar, porque el poder dejar de obrar es señal de perfección, y, en cambio, el estar determinado por fuerza a obrar es gran imperfección, propia de todas las formas inanimadas; por tanto, superando, como supera, el alma como tal los grados de ser de la forma inanimada, debe tener un mayor poder sobre su operación, y podrá, así, dejar de obrar. Perfección que será mayor o menor en los diversos animales, según el grado de perfección de cada cual. Y así, el alma racional, por poseer un alto grado de perfección, tiene un perfecto dominio sobre su operación, y puede, a su arbitrio, dejar de obrar; el alma sensitiva, por su parte, aunque carece de libertad, tiene, sin embargo, intrínsecamente, un cierto modo de dejar de obrar, o por el sueño, o por el apetito; y el alma vegetativa, que es más imperfecta, se halla más ligada a su operación; sin embargo, puede cesar de muchas operaciones, como cuando el ser viviente llega a las dimensiones que le son propias, cesa de crecer.

10 Estas y otras consideraciones acumulan los autores, que no son, desde luego, del todo superfluas, ya que se trata de un asunto serio y digno de estudio, pero, por lo que hace a Aristóteles, absolutamente innecesarias, pues ni soñó aquí tratar del acto separable o no separable, sino que únicamente pretendió sostener que el alma es acto de la manera como lo es cualquier otra forma sustancial, sea separable o no.

11 Que ésta es la mente de Aristóteles se prueba.

1.º Porque semejante distinción del acto primero jamás se encuentra en Aristóteles, pues un acto no se dice primero porque sea separable o no del acto segundo, sino porque es el primero en actuar y es la raíz del segundo.

Además, Aristóteles prueba aquí que el alma es acto primero, únicamente porque es el principio primero de las operaciones vitales, y no porque sea separable o no.

Item, Aristoteles⁶⁹ colligit definitionem animae, sumptis notionibus quae ab omnibus confitentur, scilicet esse in animatis aliquas operationes quarum principium est anima; ergo sumit actum primum modo certissimo et notissimo, non obscuro illo et dubio modo.

200 Item, facta divisione substantiae in materiam, formam, etc., subdit⁷⁰ animam esse actum primum per modum formae, et hoc ponit tamquam genus in definitione, sumitque actum primum ut communis est omnibus formis substantialibus.—Et haec est expositio D. Thomae,⁷¹ Alberti,⁷² et Themistii, *lib. 2, cap. 2 et 4*,⁷³ et antiquorum.

205 Exemplum autem illud de dormiente propositum est ab Aristotele,⁷⁴ quia in dormiente optime distinguitur principium operandi ab operatione, et ideo aptius erat ad explicandam rem, nempe animam se habere ad modum illius actus qui manet ablata operatione; non tamen ideo vult quod omnis anima possit se habere ad modum / dormientis. Et quod hoc sit notum non constat, quia definitiones debent esse notissimae, maxime quia apud antiquos non erat nota. P24

12 Sed omissa mente Aristotelis, videamus quid in re verum sit.—Nota primo quod posse cessare ab operatione aliquando provenit ab intrinseca perfectione, ut in re libera, aliquando [vero] ab extrinseco provenit, ut ex defectu virtutis activae, vel quia non est passum recipiens actum, vel propter impedimentum. Et hic modus cessandi imperfectiorem dicit, et communis est omnibus agentibus naturalibus. Ideo de hoc non est quaestio.

220 13 An sit de ratione animae habere aliquem modum cessandi ab operatione, qui ex perfectione proveniat.—Sed dubitatio est, an sit de ratione animae habere aliquem modum cessandi ab operatione, qui ex perfectione proveniat. Ad quod respondetur hoc non esse de ratione animae ut sic.

225 Probatur. Nam anima ut sic non necessario transcendit ordinem agentium ex necessitate naturae absque ulla cognitione; ergo non est de ratione animae posse dominari operationibus suis.

196-7 notionibus S, notioribus P. 199 et notissimo om. P. 201 subdit add. Aristoteles P. 202 sumitque S, sumit ergo P. 203 D. S. S. P. 204 et om. P. 205 propositum S, positum P. 208 se habere S, esse P. 209 possit S, potest P. 210 non constat S, nihil obstat P (corr. pro obstat S). 211 nota S, notum P.

12 213 Nota S, notandum praem. Pro quo P. 214 vero P, om. S. 216 actum S, actionem P. 216 impedimentum add. aliud P. 217 Ideo praem. Et P. 217 hoc S, hac re P.

13 220 dubitatio S, dubium P. 222 quod add. breviter P. 222 esse de ratione S, pertinere ad rationem P.

⁶⁹ De an. 413 b 10-13

⁷⁰ De an. 412 a 19-22

⁷¹ De an. II, lect. 1 et 2

⁷² De an. II 1, 1: o. c.,

t. 5, pp. 191 sqq.

⁷³ O. c., pp. 248 sq.

⁷⁴ De an. 412 a 22-28

Asimismo, Aristóteles formula la definición del alma echando mano de nociones admitidas por todos, a saber, que hay en los seres vivientes algunas operaciones cuyo principio es el alma; luego toma al acto primero en el sentido más cierto y conocido, no en ese oscuro y dudoso.

Además, después de hacer la división de la sustancia en forma, materia, etc., añade que el alma es acto primero como forma, y pone ese carácter como género de la definición, y toma al acto primero como algo común a todas las formas sustanciales. Y así lo exponen Santo Tomás, Alberto y Temistio, en el *lib. 2, cap. 2 y 4*, y los antiguos.

El ejemplo citado del que duerme lo propuso Aristóteles porque en el que duerme se ve muy clara la distinción entre el principio del obrar y la operación, y por eso era más apto para explicar la cuestión, a saber, que la manera de ser del alma es la del acto que perdura una vez desaparecida la operación, pero no por eso piensa que toda alma tenga una manera de ser como la del que está dormido. Que esto sea cosa notoria, no consta, porque las definiciones deben ser muy claras, y sobre todo porque no era conocida esa definición de los antiguos.

12 Pero, sea cual sea la mente de Aristóteles, veamos lo que hay que pensar de la cosa en sí misma.—Es de advertir, en primer lugar, que el poder dejar de obrar, unas veces proviene de la perfección intrínseca, como sucede en el ser libre, otras, de algo extrínseco, como puede ser el defecto de potencia activa, o la falta de sujeto que reciba el acto, o la presencia de algún impedimento. Este modo de dejar de obrar incluye imperfección y se halla en todos los agentes naturales. No se trata, pues, de él aquí.

13 ¿Pertenece al alma tener algún modo de dejar de obrar, que provenga de perfección?—Ocurre la duda de si pertenece al alma el tener algún modo de dejar de obrar que provenga de perfección. La respuesta es que eso no pertenece al alma como tal.

Y se prueba: El alma como tal no trasciende necesariamente el orden de los agentes que obran por necesidad natural sin ningún conocimiento; luego no pertenece a la noción de alma la facultad del dominio sobre sus operaciones.

Item, quod est de ratione animae debet convenire omni animae; at vero animae vegetativae hoc non convenit. Haec enim semper est operationi suae subiecta, ut infra patebit,⁷⁵ et si cessat, cessat ex
 230 imperfectione, nempe quia terminatur virtus illius. Unde non solum potest cessare, sed necessitatur ad cessandum. Quod manifeste ostendit esse imperfectionem, et certe / maiorem quam sit necessitari ad operandum; quamvis ergo ista anima habeat modum et terminum in his actionibus, tamen semper cum omnimoda necessitate.

S15

235 Quocirca esse actum primum secundo modo non est de essentia animae ut sic, quia quod est de essentia animae [universalis] in omni particulari reperitur. P24v

Respondet Caietanus:⁷⁶ Reperitur per non repugnantiam, nam cuicumque animae, ut anima est, non repugnat esse actum primum
 240 illo modo.—Sed hoc nihil valet, nam quod essenziale est, et maxime rei adeo perfectae, positive debet illi convenire. De quae re multa in simili [in] alio loco.

Quocirca esse actum primum illo secundo modo praedicari potest de anima in communi indefinite, tamquam inferius de superiori; et ita est quasi praedicatum accidentale, aut ad modum differentiae contrahentis, quae non potest in definitione generis poni; potest tamen hoc animae in communi tribui, scilicet quod de se est [contrahibilis] ad specialem rationem animae, cui conveniat esse actum [primum] illo secundo modo; et in hoc superat anima ut sic formam
 250 inanimati ut sic, nam forma inanimati non est contrahibilis ad rationem formae habentis dominium super suam operationem, sed tota illa latitudo formarum est subdita operationi suae. At vero anima est contrahibilis, quia in latitudine illius devenimus ad formas habentes illas perfectiones. Quod arguit animam esse in altiori gradu entis constitutam.

255 Et ita satisfit argumento supra [facto] per Caietanum: Nam licet gradus animae sit perfectior, tamen ille excessus non consistit in dominio operationum, sed in hoc quod anima est principium operationum, quas viventia possunt habere intra se, e quibus sese possunt perficere.

227 Item add. 2.^o P. 229 patebit S, ostendemus P. 230 terminatur add. et diminuitur P. 231 ostendit S, docet P. 232 imperfectionem S, ex imperfectione P. 232 maiorem S, maiori (!) P. 233 his S, suis P. 236 quia S, nam P. 236 animae om. P. 236 universalis P, om. S. 240 nihil valet S, falsum est P. 241 illi S, ei P. 242 in P, om. S. 245-6 differentiae add. in marg. a.m. Vide Capreolum De Differentia S. 246 potest S, debet P. 247-8 contrahibilis P, contractiva S. 248-9 primum P, om. S. 249 illo praem. in S. 249-50 formam inanimati S, haec P. 252 subdita S, subiecta P. 253-4 illas perfectiones S, illam perfectionem P. 255 facto P, factum S. 255 per Caietanum S, pro Caietano P. 258 e S, et P. 258 possunt add. habere, id est P.

⁷⁵ d. 2, q. 1, lin. 211-242

⁷⁶ De an. II 1, n. 16: o. c., t. II, pp. 21 sqq.

Asimismo, lo que pertenece a la noción del alma debe convenir a toda alma; pero tal facultad no conviene al alma vegetativa. Ésta, en efecto, está siempre ligada a su operación, como veremos más adelante, y si cesa es por imperfección, a saber, porque llega a su término la capacidad de obrar. De suerte que no ya sólo puede cesar, sino que debe cesar, lo cual es señal evidente de imperfección. Y por cierto mayor que el estar determinado a obrar; por tanto, aunque esta alma tenga su medida y término en esas acciones, siempre tiene eso con absoluta necesidad.

Así, que el ser acto primero de ese segundo modo no pertenece a la esencia del alma como tal, ya que lo que es de la esencia del alma en universal se encuentra en toda alma particular.

Responde Cayetano: Se encuentra a título de no-repugnancia, pues a toda alma en cuanto alma no le repugna el ser acto primero de ese modo. Pero esa razón no tiene valor alguno, pues lo que es esencial, sobre todo, lo esencial a una cosa tan perfecta, debe convenirle de una manera positiva. De ello se hablará por extenso en otro pasaje similar al presente.

Así, que el ser acto primero de ese segundo modo, se puede atribuir al alma en general de una manera indefinida, como lo inferior se atribuye a lo superior, y así aparece como una especie de predicado accidental, o a modo de una diferencia que restringe, pero que no puede ponerse en la definición del género; pero sí que se le puede atribuir esto al alma en general, es decir, que es de por sí restringible a la manera de ser específica de alma a la cual convenga ser acto primero de ese segundo modo; y en eso supera el alma como tal a la forma del ser inanimado como tal, ya que ésta no es restringible a la razón de la forma que tiene dominio sobre su operación, sino que esas formas en toda su amplitud están ligadas a su operación; en cambio, el alma admite la restricción, porque en el ámbito de su extensión nos encontramos con formas que poseen esas perfecciones. Todo lo cual prueba que el alma se halla en un grado de ser más elevado.

Y con eso se responde al argumento aducido más arriba por Cayetano. Pues, aunque el grado del alma sea más perfecto, sin embargo, esa superioridad no consiste en el dominio sobre sus operaciones, sino en el hecho de que el alma es principio de operaciones, que los vivientes pueden tener inmanentes en sí, y con las cuales pueden perfeccionarse.

- 14 *Utrum necessitari ad operationem sit aliquando perfectio.*—Sed manebat hic dubitatio: Quomodo posse cessare ab operatione sit aliquando perfectio. Nam operatio est ultima rei perfectio; ergo necessitari ad operandum / est necessitari ad existendum in [statu] perfectissimo; ergo est magna perfectio. Atque adeo posse hoc statu carere est imperfectio. P25
- 265 Item, necessitari ad videndum Deum magna perfectio est. Item, Deum necessitari ad amandum se ipsum maior perfectio est quam posse ab illa operatione cessare.
- Haec difficultas Theologiam sapit. Ideo breviter respondetur esse quasdam operationes in rebus quae sunt consecutiones ultimi finis rei, et necessitari ad hanc operationem est perfectio, ut argumentum concludit. Et ideo circa ultimum finem optime propositum nulla est libertas. Aliae vero sunt operationes quae, licet aliquam perfectionem afferant, quia actuant potentiam, tamen nulla earum est simpliciter necessaria ad perfectionem potentiae, quia vel impedit nobiliorem potentiam, vel certe quia licet potentia careat una potest habere aliam. Et circa has operationes indifferentia et libertas est multo maius bonum quam sit illud quod singulae operationes conferunt potentiae. S15v
- Nota quod licet indifferentia et libertas circa operationes, quae non pertinent ad ultimum finem, sit perfectior, tamen mutabilitas in his operationibus et earum multitudo non est [perfectior], sed melius est libere et immutabiliter operari; libere quidem quantum ad amandum hoc vel illud; immutabiliter vero quantum ad hoc quod facta simul et semel electione circa omnia quae amanda sunt, semper in ea perseveret absque ulla mutatione. Tamen hic modus adeo est perfectus, ut soli Deo convenire possit.

/ QUAESTIO 3.^a

Utrum anima dicat essentialem ordinem ad corpus organicum

- 1 Diximus animam esse actum primum; quod autem est actus necessario debet habere ordinem ad id quod actuat. Et ideo Aristoteles⁷⁷ definivit animam per ordinem ad corpus cuius est actus. Et in cap. 2⁷⁸ concludit animam non esse corpus, esse tamen "corporis aliquid." Ex

14 260 dubitatio S, difficultas P. 266 Item, Deum S, et in Deo P. 268 Ideo S, cui P. 268-9 respondetur S, respondeo P. 270 hanc S, talem P. 271 finem om. P. 271 optime S, recte P. 274-5 potentiam S, operationem P. 278 Nota S, Oportet tamen advertere P. 280 perfectior P, perfectio S. 281 libere quidem om. P. 282 vero om. P.

1 5 cuius... actus om. P.

⁷⁷ De an. 412 a 19-22; 412 a 27 sq. ⁷⁸ De an. 414 a 17 sqq.; 414 a 20 sqq.; 412 a 17 sqq. σώματος τινος. Cfr. De an.

14 ¿Es alguna vez perfección el estar determinado a obrar?—Pero queda la duda: Cómo el poder dejar de obrar sea alguna vez perfección. En efecto: La operación es la última perfección del ser; luego estar determinado a obrar es estar determinado a existir en un estado perfectísimo; luego es una gran perfección. Y, por lo mismo, el carecer de tal estado, es imperfección.

Además, estar determinado a ver a Dios es una gran perfección. Y lo mismo, estar Dios determinado a amarse a sí mismo, es mayor perfección que el no poder hacerlo.

Esta dificultad tiene resabios teológicos. Así que responderé, en breves palabras, que hay en los seres algunas operaciones que son la consecución del fin último del ser, y el estar determinado a tal operación es perfección, como prueba el argumento. Y por eso, para con el fin último perfectamente propuesto, no hay lugar a libertad alguna. Pero hay otras operaciones que, si bien aportan alguna perfección, porque actúan a la potencia, sin embargo, ninguna de ellas es absolutamente necesaria para la perfección de la potencia, o porque impide a una potencia más noble, o, al menos, porque, aunque la potencia carezca de una, puede tener otra. Y, tratándose de tales operaciones, la indiferencia y la libertad es un bien mucho mayor que el que pueda ser el que cada una de esas operaciones confieren a la potencia.

Es de advertir que, si bien la indiferencia y la libertad en orden a las operaciones que no atañen al fin último es más perfecta, no lo es, sin embargo, la mutabilidad en dichas operaciones y su excesivo número, sino que es mejor obrar libre e inmutablemente; libremente, para amar esto o aquello; inmutablemente, para, una vez hecha una sola elección de las cosas que hay que amar, perseverar siempre en ella sin mutación alguna. Pero este modo de obrar es tan perfecto, que sólo puede competir a Dios.

CUESTIÓN 3.^a

¿Posee el alma una ordenación esencial al cuerpo orgánico?

1 Hemos dicho que el alma es un acto primero. Ahora bien, lo que es acto debe poseer necesariamente una ordenación a aquello que actualiza. Por eso Aristóteles definió el alma por la ordenación que posee al cuerpo del que es acto. Y concluye en el cap. 2 que el alma no es el cuerpo, sino que es algo del cuerpo. De estas palabras parece deducirse

- 35 *quaestione prima*. Minor patet ex *I Physicorum*, cap. 9, q. 1, ad 4. Et patet ex se, nam forma non est propter se facta, sed ut sit actus * / alterius, et ideo incompletam entitatem recipit, quia non est propter [se], sed ad complendum aliud; ergo ex sua essentia postulat forma aptitudinem ad informandum; aptitudo autem nec intelligi potest sine ordine; habet ergo essentialem ordinem.

Confirmatur. Quia anima essentialiter est pars; omnis autem pars essentialiter ordinatur ad totum et ad alias partes; ergo.

Item, aptitudinalis ordo accidentis ad substantiam est de essentia accidentis; ergo aptitudinalis ordo ad materiam est de essentia formae substantialis.

Tandem, materia essentialiter est receptiva formae; ergo et forma essentialiter est actuativa materiae.

- Quocirca sicut materia non est aliud in essentia sua quam entitas apta ad recipiendam formam, et ideo potentia ad recipiendam formam est ipsa entitas materiae, ita forma in essentia sua non est nisi entitas apta ad informandam materiam; et illa aptitudo non est aliquid accidentale superadditum formae, sed est ipsamet differentia essentialis formae.

- Quocirca falluntur qui putant aptitudinem ad informandum esse proprietatem animae, quae [consequitur] ex eius essentia, nam certe si haec aptitudo ex essentia sequeretur, supponeret essentiam animae constitutam; hoc autem esse non potest, nam impossibile est concipere formam complete in ratione formae, et non concipere illam aptam ad informandum; ergo hanc aptitudinem essentialiter includit. Vide dicta in simili de aptitudine materiae primae. Quia tamen haec aptitudo ad informandam materiam communis est omnibus substantialibus formis, videndum superest quid primum habeat anima in hac parte.

5 *Secunda conclusio* sit ad hoc: Anima habet essentialem ordinem ad corpus organicum, et in hoc differt ab aliis formis.

- 6 *Pro expositione notandum* est, 1.º, differentiam esse inter materiam et formam. Materia enim omnium generabilium eadem est;

35 cap. 9 om. P. 35 ad S, et P. 36 patet... se S, probatur P. 37 ideo S, idcirco P. 37 recipit S, recepit P. 37 se P, om. S. 38 postulat S, petit P. 39 nec S, non P. 40 essentialem S, essentialiter P. 41 quia om. P. 42 alias partes S, aliam partem P. 46 Tandem S, Item P. 46 et om. P. 48 Quocirca S, Quare P. 49-50 ad... materiae S, receptiva materiae est formaliter et essentialiter ipsa materia P. 50 est add. aliud. 51-2 accidentale S, essentielle (!) P. 52 est om. P. 52 essentialis om. P. 54 Quocirca S, Quapropter P. 55 consequitur P, constat (!) S. 55 certe om. P. 57 nam S, enim P. 58 complete S, completam P. 60 primae om. P. 62 superest S, est P. 62 primum S, primum P.

5 63 sit... hoc S, Pro quo sit (ante 2ª Conclusio) P.

6 65 Pro add. cuius P. 65 notandum... esse S, notanda est differentia quaedam P.

* El Ms. S sigue en el f. 16 con un texto que no corresponde aquí. El texto adecuado aparece en el f. 19. Damos en nuestra edición el texto correspondiente al sentido lógico, indicando al margen el número del f. del Ms. Cfr. *infra*, q. 4, lin. 29 y 305.

fiesta por lo que dijimos en la *cuestión primera*. La premisa menor lo es también por el *lib. 1* de la *Física*, cap. 9, q. 1, ad 4. Es, además, evidente en sí misma: La forma no está producida en razón de sí misma, sino para ser un acto de otro y por eso es ella una entidad incompleta. Su ser de acto no es en razón de sí misma, sino en orden a ser complemento de otro. Luego toda forma por su propia esencia está exigiendo una aptitud para configurar. Por otra parte, aptitud no puede ni concebirse sin una determinada ordenación. Por consiguiente, toda forma tiene una ordenación esencial.

Una razón confirmativa es que el alma es esencialmente parte. Ahora bien, toda parte se ordena esencialmente al todo y a las otras partes.

Igualmente, la aptitud de ordenación a la sustancia que posee el accidente es esencial al accidente. Luego la aptitud de ordenación a la materia es esencial a la forma sustancial.

Por último, la función esencial de la materia es recibir la forma; luego la función esencial de la forma, a su vez, es actualizar la materia.

Así, pues, al igual que la materia en su esencia no es otra cosa que la entidad en su aptitud para recibir la forma —y por eso la capacidad potencial de recibir la forma es la entidad misma de la materia—, también la forma en su esencia no es otra cosa que la entidad en su aptitud para configurar la materia. Tal aptitud no es algo accidental que se añade a la forma, sino que es lo que caracteriza esencialmente a la forma misma.

Por eso se engañan los que piensan que la aptitud que tiene el alma para configurar es una simple propiedad que le viene de su esencia. En efecto, no cabe duda de que si esa aptitud derivase de su esencia, habría que suponer ya constituida la esencia del alma. Pero esto no puede ser. Es imposible concebir la forma íntegramente en su esencia de forma sin concebirla en su aptitud para configurar. Por consiguiente, incluye esencialmente esa aptitud. Véase lo que de un pasaje semejante dijimos sobre la aptitud de la materia primera. Pero como tal aptitud para configurar la materia se da con carácter general en todas las formas sustanciales, queda por ver qué es lo que el alma tiene de característico en este punto.

5 Sea ésta nuestra segunda conclusión: El alma posee una ordenación esencial al cuerpo orgánico. En esto se diferencia de las otras formas.

6 Obsérvese en primer lugar, en orden a la exposición, la diferencia que existe entre la materia y la forma. La materia es la misma para todos los seres generables, las formas en cambio son distintas. En otro

formae autem sunt diversae. Cuius rationem alio loco⁸³ reddidimus. Unde si materia nuda secundum se sumatur, omnes formae rerum naturalium informant materiam eiusdem rationis, quae dici solet materia remota; et in hoc non distinguuntur.

Differunt tamen in duobus:

1.º, in dispositionibus, quas in materia requirunt, ut possint eam informare et conservari in illa.

2.º, in effectu formali quem habent in ipsa materia. Et haec est differentia prima et essentialis inter formas. Ex qua [oritur] alia, nam quia forma taliter informat materiam, et tale esse praebet composito, ideo tales exigit / dispositiones. Differentia ergo essentialis inter formas magis ex effectu formali sumenda est / quam ex materia secunda disposita et proxima. Haec enim omnia idem sunt.

Anima igitur primo differt a formis inanimatorum, quia ipsa nobiliorem effectum habet in materia, perfectius compositum constituit, et melius esse illi praebet quam aliae formae.

Et hinc secundo differt, quod anima requirit materiam alio altiori modo dispositam quam / aliae formae.

Utraque differentia istarum intelligi potest in illis verbis Aristotelis: "Est actus corporis physici organici."

Ad cuius evidentiam [est] notandum, 2.º, corpus organicum dici illud quod habet partes diversarum rationum. Organum enim est pars aliqua quae est quasi instrumentum ad operationem aliquam institutum, et ideo partes organicae dici solent partes officinae seu instrumentariae ab Aristotele, 2 *De partibus animalium*,⁸⁴ et Galeno, lib. 8 *De placitis*,⁸⁵ Hippocrate,⁸⁶ et Platone.⁸⁷ Communiter tamen loquendo, partes organicae et dissimilares idem sunt, ut annotavit D. Thomas, q. *De Anima*, a. 15, ad 3;⁸⁸ esseque actum corporis constantis ex huiusmodi partibus proprium est animae. Aliae enim formae informant corpus eiusdem rationis secundum omnes partes; omnis vero anima informat corpus dissimilare partium, ut inductione patet.

67 sunt om. P. 67 alio loco S, alibi P. 72 requirunt S, requirit P. 74 habent S, habet P. 74 ipsa om. P. 75 oritur P, erit (!) S. 77 dispositiones add. a forma P. 77 Differentia om. P. 77 essentialis S, essentialiter P. 79 et om. P. 80 formis S, forma P. 82 aliae formae S, alia forma P. 83 alio S, nobiliori et P.
7 87 est P, om. S. 89 quasi om. P. 81 et om. P. 92 lib. om. P. 94 q. om. P. 94 esseque S, esse ergo P. 95 formae add. inanimatorum P. 97 patet S, constat P.

⁸³ Cfr. *supra*, d. 1, q. 1: 138 sqq. Cfr. Suárez, *De gen. et corrupt.* (Ms.), d. 1, q. 3 [De unitate materiae; 1 *Phy-sicorum* (obra de Suárez desconocida textualmente)]

⁸⁴ 647 a 2-5
⁸⁵ O. c., 1.ª cl., f. 275 B
⁸⁶ ?
⁸⁷ Cfr. *Tim.* 45 a
⁸⁸ [!] Cfr. *Ib.* a. 8, ad 14; a. 9; a. 9, ad 14; a. 10,

ad 1; a. 2, ad 17.—Cfr. *Quaest. disp. cum Quodlibetis*, q. *De Anima*, a. 5, ad 3

lugar dimos la razón de ello. Si, pues, consideramos la nuda materia en sí misma, todas las formas de las cosas naturales configuran un mismo tipo de materia, que suele llamarse materia remota. En este aspecto no hay distinción entre ellas.

Se diferencian, sin embargo, en dos puntos.

Primeramente, en las disposiciones que exigen en la materia para poder configurarla y permanecer en ella.

Se diferencian, en segundo lugar, en el efecto formal que producen en la propia materia. Ésta es la diferencia primaria y esencial que existe entre las formas. De ella proviene la anterior; justo porque la forma configura de una manera característica a la materia y confiere al compuesto tal ser determinado, es por lo que exige tales determinadas disposiciones. Por tanto, la diferencia esencial entre las formas hay que derivarla más del efecto formal que de la materia segunda organizada e inmediata. Todo ello es lo mismo.

Por consiguiente, el alma se diferencia, en primer lugar, de las formas de los seres inanimados en que produce en la materia un efecto de rango más noble, en que constituye un compuesto de mayor perfección y le confiere un ser más rico que el que confieren las otras formas.

De aquí una segunda diferencia: El alma exige una materia organizada de otro modo más eminente de lo que exigen las otras formas.

Ambas diferencias se pueden comprender en aquellas palabras de Aristóteles: "Es un acto del cuerpo físico orgánico".

Para captar la evidencia de lo que decimos obsérvese, en segundo lugar, que se llama cuerpo orgánico a aquél que tiene distribuidas sus partes con diversas funciones. Órgano es una determinada parte que sirve como de instrumento para una determinada actividad. Por eso Aristóteles en 2 *De partibus animalium*, así como Galeno en lib. 8 *De placitis*, Hipócrates y Platón acostumbran a llamar partes de oficio o instrumentales a las partes orgánicas. Pero en la manera ordinaria de hablar, como hizo notar Santo Tomás, q. *De Anima*, a. 15, ad 3, partes orgánicas y desiguales son una misma cosa. El alma se caracteriza por ser el acto de un cuerpo que consta de este tipo de partes. Las otras formas configuran un cuerpo que es igual en todas sus partes; toda alma, en cambio, configura un cuerpo con partes desiguales, como aparece claro si se hace una inducción.

Et ratio est, quia anima, cum sit perfectior forma quam formae inanimatorum, superat illas in operationibus, nam forma inanimati habet unum simplicem et naturalem operandi modum absque artificio et diversitate; anima vero habet diversitatem magnam in operibus suis, et artificioso quodam et admirabili modo suas actiones exequitur, et ideo requirit diversa organa, et / tanto plura et meliora quanto anima est perfectior.—Quod optime notat Philosophus, 2 *De partibus animalium*, cap. 10;⁸⁹ Albertus Magnus, lib. 2 *De Anima*, tract. 1, cap. 3.⁹⁰

Sed contra. Caelum habet corpus organicum, et tamen eius forma non est anima.—Respondetur quod illa diversitas partium caeli non est propria organisatio, quia solum est secundum maiorem vel minorem densitatem. Forte stellae partes propriae caeli [non sunt], sed sunt quaedam corpora ibi inclusa, ut videre est in astris quae habent epicyclos. Est ergo differentia inter animam et alias formas: quod illa informat corpus organicum, et non aliae.

8 Sed nota, [3.º], quod in partibus heterogeneis duo possunt considerari: Primum est diversitas dispositionum accidentalium, in quibus differunt, nempe in figura, densitate, calore, etc. Secundum, diversus modus informandi formae substantialis, nam sicut partes illae in dispositionibus differunt, et [ad diversa] sua officia ordinantur, ita videntur differre in esse substantiali, quod illis confertur a forma, sive id sit propter diversitatem [formarum] partialium, sive propter diversum modum informandi eiusdem formae. Nam sicut anima plantae per diversas sui partes distinctas etiam partes organicas constituit, ita anima [hominis], tota in qualibet parte existens, diversimode informat illas. Quod sic intelligi potest, quia ex vi modi quo anima informat caput, requirit in illo dispositiones tales, et si aliqua illarum diminueret, statim ab ipsa anima dimanaret; [illas autem dispositiones non / requirit in pede, secundum modum quo illum informat], neque ex vi illius / dimanarent in alio membro tales dispositiones.

P30v

P31
S20

La razón es que el alma, por ser una forma de mayor perfección que las formas de los seres inanimados, es superior a ellas en sus acciones. La forma de un ser inanimado posee un único modo de actuar, sencillo y natural, sin artificio y variedad. El alma, en cambio, posee una enorme variedad en sus actos y ejecuta sus acciones con una especie de artificio sorprendente. Por eso necesita órganos diversos tanto más numerosos y cualificados, cuanto mayor sea la perfección del alma. Lo hacen notar muy bien el Filósofo, 2 *De partibus animalium*, cap. 10, y Alberto Magno, lib 2 *De Anima*, trat. 1, cap. 3.

Pero, replicará alguno, el cielo tiene un cuerpo orgánico y, sin embargo, su forma no es alma.—Respondemos que esa variedad de partes que el cielo tiene no es una organización en sentido estricto, puesto que se da solamente en función de su mayor o menor densidad. Quizá no sean las estrellas partes del cielo en sentido estricto, sino unos cuerpos dentro de él, como se puede ver en los astros que tienen epicyclos. La diferencia, por tanto, entre el alma y las otras formas está en que aquélla configura un cuerpo orgánico, mientras que las otras formas no.

8 Obsérvese, en tercer lugar, que en las partes heterogéneas cabe considerar dos cosas. En primer lugar, se da una diversidad de disposiciones accidentales por las que difieren las unas de las otras, como son la figura, la densidad, el calor, etc. En segundo lugar, cada una de ellas está configurada de manera distinta por la forma sustancial. Si es verdad que difieren entre sí por sus disposiciones y que están ordenadas al desempeño de sus diversas funciones, también es verdad que parecen diferenciarse por el ser sustancial que les confiere la forma, sea que esto provenga de una diversidad de formas parciales o del diverso modo de configurar que tenga una misma forma. Al igual que el alma de la planta, efectivamente, constituye las diversas partes en distintas partes orgánicas, también el alma del hombre está y existe toda ella en cualquiera de las partes y las configura de manera distinta.

101 operibus S, operationibus P. 102 et admirabili om. P. 104 notat Philosophus S, adnotavit Aristoteles P. 110 Forte praem. Et P. 110 propriae S, proprie P. 110 caeli S, illius compositi P. 110 non sunt P, om. S. 111 quae habent S, habentibus P. 112 quod S, quia.

8 114 Sed om. P. 114 nota S, notandum est P. 114 3º P, 2º S. 116 nempe... densitate S, scilicet figura, densitas P. 116 calore om. P. 116 secundum add. est P. 118 ad diversa P, adhibere (!) S. 119 quod... forma S, quae (!) istis confert formam P. 120 propter 1-2 S, per P. 120 formarum P, formalium (!) S. 120 partialium S, partialem P. 122 etiam om. P. 122 constituit S, constabit P. 123 hominis P, est (!) S. 124 modi S, not (?) P. 125 diminueret S, diminuere-tur P. 126-7 illas... informat P, om. S. 127 neque S, nec P.

Ex quibus colligitur quod ista organisatio, licet per accidentia
130 explicetur et facilius intelligatur, tamen vere consistit in ipsa substantia
rei, considerata informatione formae substantialis.

Unde duplex organisatio distingui potest: Alia acciden-
talis, quae in diversitate accidentium consistit; alia substantialis, quae
consistit in modo informandi animae.

135 Et similiter "corpus organicum" dupliciter accipi potest:

Uno modo pro materia sic disposita ad receptionem animae,
nam sicut forma ignis requirit materiam dispositam, ita anima. Quamvis
sit differentia, quod forma ignis requirit dispositiones eiusdem rationis,
anima vero in diversis partibus requirit diversas dispositiones iuxta
140 diversum ministerium ad quod ordinantur partes ipsae. Quae differentia
provenit ex alia, scilicet quod forma ignis [v. g.] non praebet composito
gradum essendi superantem latitudinem corporis; at vero anima superat,
et dat gradum vitae. Et ideo anima dicitur supponere corpus tamquam
145 sui receptaculum; non quod tale corpus per aliam formam constituatur,
sed quod ipsa anima, ut conferens gradum vitae, supponat gradum
corporis a se ipsa secundum diversam rationem collatum, ut notavimus
1 *De generatione*, ex D. Thoma, 1 p., q. 76,⁹¹ et *De spiritualibus crea-*
turis, a. 3, ad 2, et q. *De Anima*, a. 9. Et notant Aegidius,⁹² hic, et
Caietanus, / [hic],⁹³ et *De ente et essentia*, cap. 7.⁹⁴

150 In hoc ergo [sensu] "corpus organicum" significat materiam in-
formatam forma, ut dante esse corporeum et dispositum organico modo
secundum diversas partes. Et si hoc modo sumatur in definitione "cor-
pus" illud significat subiectum animae cum requisitis ut subiciatur illi,
et tale corpus dicitur esse in potentia ad vitam, id est, ad formam
155 conferentem esse substantiale viventis. Et sumitur ibi esse in potentia,
non ut significat privationem, sed ut dicit potentiam receptivam actus,
quamvis sit sub illo. Utroque enim modo potest sumi esse in potentia,
ut 1 *Physicorum* dictum est.

160 Alio modo sumitur "corpus organicum" organisatione sub-
stantiali; et isto modo significat idem quod compositum ex materia et
forma substantiali informantem diverso modo diversas materiae partes.
Quae forma non est nisi anima, et tale corpus organicum est ipsum
vivens per animam constitutum. Et "corpus organicum" isto modo
differt a primo, quod illud organisatur formaliter per accidentia,

131 informatione S, informa tum (!) P. 132 Unde duplex S, Esse dupliciter (!) P.
136 pro S, quod P. 136 sic S, sit P. 138 quod S, quia P. 138 dispositiones
S, dispositionem P. 141 scilicet S, supra (!) P. 141 v.g. P, om. S. 144
corpus praem. f. S. 147-8 Spiritualibus creaturis S, Spirituali creatura P. 148
hic om. P. 149 hic P, om. S. 150 sensu P, sensum S. 159 sumitur S, dici-
tur P. 162 non... nisi S, nihil aliud est quam P. 163 modo add. secundo P.
164 quod S, gº (=ergo) P.

⁹¹ passim
⁹² Cfr. infra. not. 116

⁹³ Cfr. infra not. 123

⁹⁴ O. c., p. 326

Me explico: En virtud de la manera como el alma configura la ca-
beza, exige en ésta unas determinadas disposiciones. Si alguna de ellas
viniese en merma, al punto la repondría el alma misma; pero por la
virtualidad del alma no brotarían tales disposiciones en otro miembro.

De todo esto se deduce que esa organización, aunque se explique
y se entienda con más facilidad por vía accidental, sin embargo, con-
siste verdaderamente en la sustancia de la cosa, habida cuenta de la
configuración de la forma sustancial.

Cabe, pues, distinguir una doble organización: Una es accidental
y consiste en la diversidad existente de accidentes. Otra es sustancial y
consiste en la manera que tiene el alma de configurar.

De modo semejante "cuerpo orgánico" puede entenderse de dos
maneras.

Una, como materia con una determinada disposición en orden
a recibir el alma. Al igual que la forma del fuego exige una materia
organizada, lo mismo ocurre con el alma. Con la diferencia, claro está,
de que la forma del fuego exige unas disposiciones todas ellas del
mismo tipo, mientras que el alma exige en las diversas partes dispo-
siciones diversas, según la diversa función a la que están ordenadas
dichas partes. Esta diferencia tiene su origen en otra, a saber, que la
forma del fuego, por ejemplo, no confiere al compuesto un grado de
ser más allá de la esfera corporal, mientras que el alma va más allá y
confiere el grado de la vida. Por eso se dice que el alma está supo-
niendo un cuerpo que sea como su propio receptáculo. No en el sentido
de que dicho cuerpo esté constituido por otra forma, sino en el sen-
tido de que la propia alma, al conferir el grado de vida, está supo-
niendo aquel grado de cuerpo que ella misma confiere según diversos
aspectos. Ya lo hicimos notar antes, 1 *De generatione*, citando a Santo
Tomás, 1 p., q. 76; *De spiritualibus creaturis*, a. 3, ad 2; q. *De Anima*,
a. 9. También lo hacen notar Egidio y Cayetano, *De ente et essentia*,
cap. 7.

Así pues, en este sentido, "cuerpo orgánico" significa la materia
configurada por la forma considerada en cuanto da un ser corpóreo y
dispuesto organizadamente según diversas partes. Si en la definición se
entiende "cuerpo" en este sentido, significa el sujeto en que se apoya
el alma con todos los requisitos para sujetarse a él. Del cuerpo así
entendido se dice que está en potencia para la vida, es decir, para la
forma que le va a conferir su ser sustancial de viviente. Estar en
potencia se entiende aquí no en el sentido de privación, sino en cuanto
significa capacidad para recibir el acto, incluso estando ya bajo dominio
de él. En los dos sentidos puede entenderse estar en potencia, como
hemos explicado en el lib. 1 de la Física.

"Cuerpo orgánico" puede entenderse de otra manera: Que posee
organización sustancial. En tal sentido significa lo mismo que com-
puesto de materia y forma sustancial que configura de diversa manera

165 hoc vero per animam. Unde illud supponitur in genere causae materialis ad receptionem animae, hoc vero constituitur ex vi introductionis animae.

Et isto etiam secundo modo potest sumi "corpus organicum" in definitione Aristotelis; ⁹⁵ et sic explicat optime quidditatem animae, nam
170 declarat modum proprium informandi animae, per quem ipsa ab aliis formis distinguitur, et ratione cuius requirit anima in materia organisationem accidentalem. Si hoc modo sumatur "corpus organicum," / dicitur de illo quod "potentia vitam habet," non de / substantiali vita, sed de accidentali, id est, in potentia ad partes vitae. S20v P32

175 9 Sed forte dices quod neutro modo potest anima dicere ordinem ad corpus organicum, nam in primo modo corpus organicum includit accidentia; substantia autem, cum sit prior et perfectior accidentibus, non potest dicere ordinem ad illa, nec per illa definiri; at vero in secundo modo corpus organicum est idem quod vivens, quod
180 est posterius anima, et includens illam; ergo nec ad illud potest habere ordinem, nec per illud definiri, alias definiretur per quid posterius, et quodammodo per se ipsam.

Ad primam partem respondetur quod corpus organicum non includit intrinsece accidentia, sed extrinseca quadam ratione. Ita respondent qui putant accidentia non subiectari in materia
185 prima.

Sed ego non video quomodo materia possit esse disposita nisi intrinsece includat dispositiones; aut quomodo accidentia possint disponere nisi formaliter et inhaerendo materiae. Unde concedo quod
190 corpus organicum illo modo includit accidentia; et nihilominus potest anima definiri per illud, quia talia accidentia sunt priora ipsa anima in genere causae materialis, quamvis sint perfectione posteriora, nam licet ordo substantiae sit simpliciter prior ordine accidentium, etiam in genere causae materialis, tamen aliqua accidentia ad aliquam substantiam partialem [comparata] possunt esse priora in aliquo genere causae. Nec
195 vero idcirco putandum est animam ordinari ad accidentia, quin potius accidentia ipsa ordinantur ad animam praeparando subiectum in quo ipsa debet recipi. Et isto modo possunt poni in definitione. P32v

las diversas partes de la materia. Esa forma no es otra cosa que el alma, y tal cuerpo orgánico es el mismo ser vivo constituido por el alma. "Cuerpo orgánico" así entendido se diferencia del anterior en que aquél está organizado formalmente por accidentes, éste, en cambio, por el alma. Aquél, pues, es la causa material previa a la recepción del alma, éste, en cambio, se constituye en virtud de la unión del alma.

En este segundo sentido puede entenderse también "cuerpo orgánico" en la definición de Aristóteles. De esta manera explica él muy bien la esencia del alma, pues declara el modo característico de configurar que tiene el alma, por el que ella misma se distingue de todas las demás formas y en su virtud exige el alma en la materia una organización accidental. Entendido así "cuerpo orgánico" se dice de él que "tiene la vida en potencia", pero no se trata de la vida sustancial, sino accidental. Se quiere decir que está en potencia con respecto a las partes de la vida.

9 Quizá alguien replique: En ninguno de los dos sentidos puede el alma poseer una ordenación al cuerpo orgánico. En el primer sentido el cuerpo orgánico incluye los accidentes; ahora bien, la sustancia, por ser anterior y de más perfección que los accidentes, no puede poseer una ordenación a éstos ni definirse a través de ellos. Asimismo, en el segundo sentido "cuerpo orgánico" es lo mismo que ser vivo, y éste es posterior al alma y la implica. Luego tampoco el alma puede poseer una ordenación al cuerpo orgánico así entendido, ni definirse a través de él. De ser así, se definiría a través de algo posterior y en cierto modo a través de sí misma.

A la primera parte respondemos que el cuerpo orgánico no incluye intrínsecamente los accidentes, sino sólo bajo un aspecto puramente extrínseco. Así responden los que creen que los accidentes no son inherentes a la materia primera.

Yo, a la verdad, no veo cómo pueda estar organizada la materia sin incluir intrínsecamente sus disposiciones o cómo puedan los accidentes organizar la materia si no es formalmente y siendo inherentes a ella. Admito que el cuerpo orgánico incluya los accidentes de ese modo, y pueda, no obstante, el alma definirse a través de él. La razón es que tales accidentes son anteriores a la propia alma bajo el aspecto de causa material, si bien son posteriores por lo que toca a su perfección. Aunque en absoluto el orden de la sustancia es anterior al orden de los accidentes, incluso en el aspecto de causa material, sin embargo, algunos accidentes en relación con alguna determinada sustancia parcial pueden ser anteriores en algún aspecto causal. Y no por eso se ha de pensar que el alma está ordenada a los accidentes; más bien los accidentes están ordenados al alma, puesto que preparan el sujeto en el que ella tiene que ser recibida. De esta manera pueden entrar en la definición.

169 nam S, enim P. 172 Si praem. Et P. 174 partes S, operationes P.
9 175 Sed (...) dices S, Dices tamen P. 178 vero om. P. 183 respondetur praem. A (=Aristoteles!) S. 187 Sed(...) non S, Non tamen P. 188 possint S, possent P. 189 et om. P. 189 materiae S, subiecto add. quod disponitur P. 190 nihilominus om. P. 192 nam S, enim P. 195 comparata P, comparatam S. 195 in add. Il (!) S. 195 Nec S, neque P. 196 idcirco S, ideo P. 197 ipsa om. P. 197 ad add. ipsam P. 197 quo S, quod P. 198 possunt S, potest P.

⁹⁵ De an. 412 b 5 sq.

Ad secundam partem respondetur compositum quidem
 200 esse posterius forma ordine executionis, tamen ordine intentionis et
 finis, prius, quia anima de se ordinatur ad constitutionem compositi;
 sicut etiam actus informandi est posterior in executione, tamen est prior
 in ratione finis; quomodo se habet semper actus ad potentiam. Et ideo
 205 sicut potentia per actum optime definitur, ita etiam anima per suum
 actum formalem, qui est constitutio talis compositi. Qui modus definiendi
 est usitatus apud Aristotelem.⁹⁶ Sic enim definit qualitatem [esse] qua
 quales esse dicimur, et infra, *tx.* 73,⁹⁷ definit lumen esse actum diaphani
 in actu; quod tamen per lumen fit. Nec est verum definitum poni in
 definitione, quamvis ponatur aliquid in quo implicite continetur. Quod
 210 inconueniens non est in his quae definiuntur per additum.

Ex quibus omnibus patet veritas secundae conclusionis.

10 Sed quaeres, an anima dicat ordinem ad corpus organicum, ut
 sumitur pro toto, an ut pro materia disposita sumitur. / Dicendum ex *S21*
I Physicorum quod ordo ad compositum et ad materiam est unus et
 215 idem; et sic cessat quaestio, quia anima eodem actu informat materiam
 et constituit compositum; et ita eadem est aptitudo ad utrumque, licet
 a nobis ratione distinguatur; anima autem non sic ordinatur ad ma-
 teriam dispositam ut per se ordinatur ad accidentia ipsa, sed ad
 materiam quam informat; praerequirat autem accidentia tamquam dis-
 220 positiones / necessarias. An vero in definitione Aristoteles sumat "corpus
 organicum" pro materia disposita, an pro toto, *quaestione* sequenti me-
 lius dicitur. *P33*

11 Ad argumenta.—Ad primum communiter solet respon-
 deri quod iste ordo animae, et similes, sunt relationes transcendentales,
 225 non praedicamentales. Quae duo genera relationum distinguuntur, quia
 relatio praedicamentalis est speciale genus entis, transcendentalis vero

199 partem *add.* argumenti *P.* 199 quidem *om.* *P.* 200 intentionis *add.* est
P. 200-1 et finis *om.* *P.* 202 in *om.* *P.* 203 ratione *S.*, intentione *P.*
 203 finis *om.* *P.* 204 etiam *om.* *P.* 206 apud Aristotelem *S.*, ab Aristotele *P.*
 206 definit *S.*, est *P.* 206 esse *P.*, *om.* *S.* 209 continentur *S.*, contineatur *add.*
 definitio *P.* 211 omnibus *om.* *P.* 211 veritas... conclusionis *S.*, secunda con-
 conclusio *P.*

10 212 Sed *iter.* *S.*, Tamen *P.* 213 an *praem. iter.* an ut sumitur *S.* 213 Dicen-
 dum *S.*, *R.* (=respondetur) *P.* 214 unus et *om.* *P.* 215 et... quaestio *om.* *P.*
 215 anima *S.*, forma *P.* 216 ita *S.*, sic *P.* 218 ipsa *om.* *P.* 219 accidentia *S.*,
 dispositiones *P.* 219-20 dispositiones *S.*, conditiones *P.* 220 Aristoteles sumat *S.*,
 Aristotelis sumatur *P.* 222 dicitur *S.*, exponetur *P.*

11 223-264 Ad argumenta... manifestatur *om.* *P.*

⁹⁶ *De an.* 412 a 9 sq.; 19
 sqq.; 27 sq.; b 5 sq.; b 27-
 413 a; b 3

⁹⁷ *De an.* 418 b 9 sq.; 419
 a 11

A la segunda parte respondemos que el compuesto es sin duda
 posterior a la forma en el orden de la realización, pero en el orden de
 la intención y del fin es anterior, porque el alma se ordena de suyo
 a la constitución del compuesto. También el acto de configurar es pos-
 terior en la realización, y, sin embargo, es anterior en el aspecto de
 fin. Esta es la relación a la potencia que posee siempre el acto. Por
 eso, al igual que la potencia queda perfectamente definida a través del
 acto, también el alma a través de su propio acto formal que consiste
 en la constitución de ese compuesto. Esta manera de definir es usual en
 Aristóteles. Así, define que la cualidad es aquello por lo que las cosas
 se dicen cualificadas. Líneas más abajo, en el *text.* 73, define la luz como
 el acto de lo diáfano en acto; no obstante lo diáfano se hace tal a través
 de la luz. No es que lo definido entre en la definición, si bien es verdad
 que entra algo que incluye implícitamente lo definido. Esto no es incon-
 veniente en las cosas que se definen a través de algo que se añade.

Por todas estas razones es manifiesta la verdad de la segunda
 conclusión.

10 Alguno preguntará: Cuando decimos que el alma posee una orde-
 nación al cuerpo orgánico, ¿se entiende éste como un todo o como
 materia organizada? Hay que responder, según se dice en el *lib. I* de la
Física, que la ordenación al compuesto y a la materia es una misma
 cosa. Con esto queda resuelta la cuestión. El alma en un mismo acto
 configura la materia y constituye el compuesto. La aptitud para ambas
 funciones es una misma, aunque nosotros hagamos mentalmente una
 distinción. Pero el alma no está ordenada a la materia organizada de
 la misma manera que lo está de suyo a los accidentes mismos; en la
 materia que configura exige previamente unos accidentes como disposi-
 ciones necesarias. En la siguiente cuestión examinaremos con más pro-
 piedad si Aristóteles en su definición entiende por "cuerpo orgánico"
 la materia organizada o el todo.

11 Respuesta a los argumentos contrarios. Al primer argumento se suele
 responder generalmente que esa ordenación que posee el alma, y otras
 cosas semejantes, son relaciones transcendentales, no predicamentales.
 Estas dos clases de relaciones se distinguen en que la relación predica-
 mental constituye una clase peculiar de ente, mientras que la relación
 transcendental va incluida en muchas clases. Esta manera de distinguir-
 las nunca me ha agradado; bien pudiera ser una cuestión puramente
 verbal. Es una impropiedad llamar relación a todo modo de estar
 ordenado —o a habérselas— con. La relación es simplemente una enti-
 dad que consiste esencial y formalmente en un respecto a otra cosa. Toda
 entidad que sea así es con propiedad una relación predicamental, por-

invenitur in multis generibus. Quae distinctio semper mihi displicuit, nisi forte de nomine sit quaestio, et quilibet ordo vel habitudo vocetur relatio; quod improprium est, nam relatio tantum dicitur illa entitas
 230 cuius esse formaliter consistit in respicere [ad] aliud; et omnis entitas, quae talis est, vere est relatio praedicamentalis, quia convenit illi definitio primi generis illius praedicamenti; quae vero talis non est, non est relatio.

Quocirca responsum est, iuxta tradita in principio *capitis De ad*
 235 *aliquid*, quod sunt quaedam entia omnino absoluta quae dicuntur speciem sumere per coaptationem ad aliud ad quod ordinantur, non ut ad terminum, sed tamquam ad finem intrinsecum propter quem facta sunt; qui ordo non est relatio, quia non ponit in tali re dependentiam formalem ab eo ad quod ordinatur, ut patet, nam potest manere anima
 240 corrupto corpore, et potentia destructo obiecto, et scientia non existente scibili. Quod est signum evidens has non esse relationes, sed ordines ad proprium finem. Et dicitur talis ordo de essentia rei, quia ratione illius recipit res talem essentiam, ut per illam apta sit ad talem finem. Quae aptitudo est absoluta et intrinseca ipsi rei.

245 12 Sic ergo dicendum est de anima quod ex natura sua ordinatur ad informandum corpus, et ideo recipit essentiam secundum quam sit apta ad hunc finem. Et totum quod recipit absolutum est, quamvis aptum et ordinatum ad componendum aliud.

Explicant hanc rem optime artificialia, ut dicto loco diximus.

250 Et explicatur *praeterea*, nam aliud est rem esse aptam ad aliquid, aliud referri, nam esse aptam ponit entitatem absolutam in ipsa re, et circumscripto omni alio extrinseco, res ipsa in se intrinsece manet apta, quamvis non / possit explicari nisi per id ad quod est apta, ad
 255 quod ordinatur ut ad finem. Secus autem est de relatione, nam neque esse nec intelligi potest sine suo termino. Quocirca neque omnis res, quae per aliud definitur et explicatur, relativa censenda est, nec vero putandum omnem rem absolutam posse sine alio definiri, ut putavit Scotus,⁹⁸ supra; et Apollinaris, hic, *tx. 6*, et *q. 3*,⁹⁹ dicens posse animam sine ordine ad aliud definiri, nam proprietas illa non [solum] relativis
 260 est propria, sed etiam his rebus absolutis quae imperfectae sunt, et ex natura sua sunt quid alterius; immo etiam contingit rem perfectissimam comprehendi non posse nisi aptitudo ad extrinseca concipiatur in ea, ut Dei omnipotentia comprehendi non potest nisi cognitis omnibus creaturis possibilibus, in [quibus] illa manifestatur.

S21v

que le es aplicable la definición; se entiende, la definición de la primera clase de aquel predicamento. Y la entidad que no sea así no es relación.

La respuesta está en conformidad con lo expuesto al principio del capítulo *Ad aliquid*: Hay determinados entes del todo absolutos que se consideran específicamente caracterizados por su ajuste a otra cosa a la que están ordenados, no como a su término, sino como al fin intrínseco por el que han sido producidos. Esta ordenación no es una relación, porque no implica en dicho ente una dependencia formal de aquella cosa a la que se ordena. La razón es clara: El alma puede seguir existiendo, aunque el cuerpo se haya desintegrado. Lo mismo ocurre con una facultad, aunque su objeto haya sido eliminado; y con la ciencia, aunque no exista lo que puede ser objeto de ella. Esto es signo evidente de que en estos casos no se trata de relaciones, sino de ordenaciones a su propio fin. Se dice que esa ordenación pertenece a la esencia de la cosa, porque en virtud de ella recibe la cosa una determinada esencia por la que es apta para un determinado fin. Esa aptitud es absoluta e intrínseca a la cosa misma.

12 Lo propio, por consiguiente, hay que decir también del alma: Por su naturaleza está ordenada a configurar un cuerpo y, en conformidad, recibe una esencia por la que es apta para ese fin. Todo lo que ella recibe es de carácter absoluto, aunque apto y ordenado para componer otra cosa.

Los seres artificiales aclaran muy bien este punto, como dijimos en su lugar.

Aún podemos explicarlo más. Una cosa es que algo sea apto para algo y otra cosa que diga relación a ello. Ser apto implica una entidad absoluta en la cosa misma. Si la dejamos en aislamiento de todo otro ser exterior, la cosa en sí misma sigue siendo intrínsecamente apta, aunque no se pueda explicar más que a través de aquello para lo que es apta, a través de aquello para lo que está ordenada como a su fin. Muy al contrario de lo que ocurre con la relación, que no puede ser ni entenderse sin su término. Por eso, no todo lo que se define y explica a través de otro hemos de pensar que es algo relativo; como ni tampoco se ha de creer que todo lo absoluto puede definirse sin necesidad de un otro, como creyó Escoto, según dijimos; también Apolinar, *De Anima, text. 6* y *q. 3*, cuando dice que el alma puede definirse sin una ordenación a otra cosa. La propiedad arriba indicada no es propia exclusivamente de los seres relativos, sino también de aquellas cosas absolutas que son imperfectas y por su naturaleza son algo de otro. Incluso ocurre también que una cosa perfectísima no pueda comprenderse, si no se concibe en ella una aptitud hacia las cosas exteriores. La omnipotencia divina, por ejemplo, no se puede comprender sin el conocimiento de todas las creaturas posibles, en las que ella queda manifestada.

240 destructo *praem. iter.* et S.
 12 264 quibus] quaestionibus (!) S.

⁹⁸ Cfr. *supra* not. 79.80

⁹⁹ [tx. 6]: ?.—[q. 3]: o.
 c., II 3, 2, ff. 16^v sq.

QUAESTIO 4.^a

Quaenam sit quidditativa definitio animae et quomodo
una per aliam demonstratur

- 1 Duas definitiones animae ex Aristotele, supra,¹⁰⁰ habuimus, de quibus
5 videndum est qualis sit [quidditativa], et quomodo una per aliam ostendatur. Utraque autem difficilis est, nam utraque datur per quaedam extrinseca, ut sunt corpus et operationes; neutra est ergo quidditativa.

Item, prima multa continet superflua. Nullum enim corpus est
10 organicum quod non sit physicum; et eo ipso quod organicum est, potentia vitam habet; superflue ergo adduntur illae particulae, "physici, etc."

2 Secunda etiam definitio in multis deficit:

1.º, non convenit omni animae, sed intellectivae tantum, quia sola illa est principium vivendi, sentiendi et intelligendi.

- 15 Rursus, convenit Deo, nam ipse est primum principium vitae in omnibus rebus. Unde Aristoteles, *lib. 1 De plantis*,¹⁰¹ ait principium vitae in viventibus esse illud animal mobile quod caelum, stellae et planetas circuit.

20 Tandem, una definitio destruit aliam, nam una res, sicut unam habet essentiam, ita unam potest habere essentialem definitionem; ergo dum plures traduntur omnes suspectae redduntur. /

Ultimo, [quod] quid est non potest demonstrari: 2 *Posterio- rum*;¹⁰² ergo demonstratio unius definitionis per aliam non potest esse firma.

- 25 3 Nota quod in re naturali duo sunt, scilicet esse et operari, et operari dimanat ab esse, tamen esse est propter operari, quamvis ipsum operari sit etiam propter perfectionem illius quod est; utriusque tamen origo est forma rem naturalem constituens. Illa enim dat rei esse spe-

1 2 Quaenam S, Quae P. 3 demonstratur S, demonstratur P. 5 est S, superest P. 5 qualis sit S, quales sint P. 5-6 ostendatur S, demonstratur P. 6 autem add definitio P. 6 nam(...) datur S, dantur enim P. 7 ergo add. iter. S. 9 ipso om. P. 11 etc. S, et add. potentia vitam habentis P.

2 12 etiam om. P. 15 Rursus S, Item P. 15 nam S, enim P. 16 1 om. P. 17 mobile S, nobile P. 19 Tandem S, Item P. 19 nam S, enim P. 20 ergo S, unde P. 22 Ultimo S, Item P. 22 quod P, quid S. 23 potest esse S, est P.

3 Nota S, notandum praem. Pro expositione P. 26 ipsum om. P. 27 etiam om. P.

¹⁰⁰ 1.º def.: *De an.* 412
a 27 sq.—2.º def.: *De an.*
414 a 12 sqq.

¹⁰¹ 816 a 22 sqq.
¹⁰² B 3: 90 b 18-91 a 11

CUESTIÓN 4.^a

¿Cuál es la definición esencial del alma y cómo se demuestra una definición por la otra?

1 Más arriba hemos presentado las dos definiciones del alma que da Aristóteles. Tenemos que ver ahora cuál de ellas es la esencial y cómo una se demuestra por la otra. Las dos ofrecen dificultad; una y otra vienen dadas a través de ciertas entidades extrínsecas, como son el cuerpo y las acciones; luego ninguna de ellas es esencial.

Además, la primera contiene elementos superfluos: no hay cuerpo orgánico que no sea físico, y por el hecho mismo de ser orgánico tiene ya la vida en potencia; por tanto, son superfluas esas determinaciones de "físico, etc."

2 La segunda definición es también deficiente en muchos aspectos.

En primer lugar, no es aplicable a todas las almas, sino solamente a las intelectivas, ya que sólo el alma intelectiva es principio de vivir, sentir y entender.

Por otra parte, es aplicable a Dios, porque Él es el principio primario de vida en todas las cosas. Por eso dice Aristóteles, *lib. 1 De plantis*, que el principio de vida en los seres vivos es aquel animal móvil que da vueltas en torno al cielo, a las estrellas y a los planetas.

En fin, una definición destruye a la otra: Toda cosa, por tener una sola esencia, tiene igualmente que tener una sola definición esencial. Si se dan varias, se hacen todas sospechosas.

Por último, lo que algo es (*la definición*) no puede demostrarse: 2 de los *Posteriores*. Luego la demostración de una definición a través de la otra no puede ser segura.

3 Téngase en cuenta que en toda cosa natural se dan dos aspectos: ser y actuar. El actuar dimana del ser, pero el ser es en razón del actuar, aunque el actuar mismo sea también en razón de la perfección que tiene lo que es. El origen de uno y otro aspecto es la forma constitutiva de la cosa natural. Ella es la que da a la cosa su ser específico

30 cificum, et illa eadem est primum operandi principium; et ideo / [per] S16
utrumque [definiri] potest, sed non eodem modo, ut statim dicam.

4 **Prima conclusio:** Prima definitio est optima et quidditativa.

Prima pars patet ex dictis in tribus *quaestionibus* praece-
dentibus, nam anima essentialiter est forma et actus primus in quo cum
aliis convenit, et ideo locum generis merito habet; est autem actus non
35 corporis artificialis, sed naturalis. Sunt enim artificialia corpora quae
sua organa videntur habere, et ideo oportet illa excludere. Additur
autem "organici" ad differentiam corporum inanimatorum. Illa autem
particula "potentia vitam habentis" idem importat cum alia, scilicet
"corporis organici," et ideo ad maiorem expositionem tantum posita
40 est.—Quod colligitur ex Aristotele, *tx. 7*,¹⁰³ et D. Thoma,¹⁰⁴ hic; The-
mistio, *com. 7*,¹⁰⁵ et Philopono, *com. 1*.¹⁰⁶ Quod verum est si "corpus
organicum" sumatur pro materia disposita, et "potentia ad vitam" pro
vita substantiali. Si autem sumatur "corpus organicum" pro composito,
et "potentia ad vitam" pro operatione vitali, illa duo diversa sunt, ut
45 Simplicius¹⁰⁷ annotavit, quia aliud est componere compositum et dare
illi esse, aliud dare illi / virtutem ad operandum; tamen etiam in isto
sensu illa ultima particula "potentia etc.," non est de intrinseca ratione
huius definitionis, sed posita tantum est ad explicandum a posteriori
quodnam sit corpus organicum. Illa igitur definitio animam in proprio
50 genere collocat, et illi propriam differentiam tribuit. Quare nihil deest
ut bona sit.

P34

5 **Secunda pars conclusionis** est contra Avicennam, 6 *Natura-*
lium, 1,¹⁰⁸ ubi ait hanc definitionem non explicare essentiam animae.
Caietanus¹⁰⁹ etiam hic insinuat quod si in definitione sumatur "cor-
pus organicum" pro materia disposita est quidditativa, si vero sumatur
55 pro composito ipso substantialiter organisato non est quidditativa, sed
per quid posterius circumscribit essentiam animae.

Dico tamen utroque modo esse quidditativam, nam, ut dixi-
mus,¹¹⁰ idem est ordo et aptitudo ad compositum et ad materiam, et

29 per P, et S. 30 definiri P, definire S. 30 sed S, tamen P. 30 ut... dicam
om. P.

4 31 Prima om. et praem. Hoc exposito sit P. 31 optima S, bona P. 33 nam S,
enim P. 34 merito om. P. 37 autem om. P. 39 corporis organici S, corpus
organicum P. 39 tantum om. P. 40 Quod S, ut P. 40 hic S, ibidem P.
41 et om. P. 45 annotavit S, notat P. 47 potentia add. (ad) vitam P. 49
igitur S, ergo P. 50 nihil add. illi P. 51 ut... sit om. P.
5 53 1 om. P. 56 ipso om. P. 56 substantialiter S, substantiali P. 56 sed S,
si P. 58 esse S, dici P. 59 et aptitudo om. P.

¹⁰³ De an. 412 a 18 sqq.;
a 27 sq.; b 5 sq.

¹⁰⁴ De an. II, lect. 1, nn.
230-233

¹⁰⁵ De an. II 6: o. c., p.
521

¹⁰⁶ De an. II: o. c., ff.
[33] sq. Cfr. ff. [35v], col. 1

¹⁰⁷ De an. II 6: o. c., f. xl

¹⁰⁸ De an. I 1: o. c., ff.
1 sqq.

¹⁰⁹ De an. II 1, n. 32:
o. c., t. II, p. 33

¹¹⁰ Cfr. supra, q. 3, nn. 6-
10 sqq.

y la que al mismo tiempo se constituye en principio primario de
actividad. Por eso puede definirse a través de los dos aspectos, pero
no en la misma forma, como enseguida indicaré.

4 **Primera conclusión:** La primera definición es óptima y esencial.

La primera parte de la conclusión es clara por lo que dejamos
dicho en las tres *cuestiones* anteriores. El alma es esencialmente una
forma y un acto primero. En esto coincide con los otros actos primeros;
con razón, pues, ocupa el lugar de género. Pero se trata del acto de un
cuerpo no artificial, sino natural. Es preciso excluir los cuerpos arti-
ficiales, aunque los hay que parecen poseer sus propios órganos. En
la definición se habla, además, de cuerpo "orgánico", para distinguirlo
de los cuerpos inanimados. Aquella cláusula: "que tiene la vida en
potencia", es equivalente a esta otra: "cuerpo orgánico". Se consigna
simplemente para mayor esclarecimiento. Así se deduce de Aristóteles,
tx. 7, Santo Tomás, en este lugar, Temistio, *com. 7*, Filópono, *com. 1*.
Y es verdad, si por "cuerpo orgánico" se entiende la materia organizada
y por "potencia para la vida", la vida sustancial. Pero si por "cuerpo
orgánico" se entiende todo el compuesto y por "potencia para la vida",
la actividad vital, entonces las dos expresiones tienen sentido distinto,
como hizo notar Simplicio. Una cosa es componer un compuesto y darle
ser y otra distinta darle la virtualidad para actuar. Sin embargo, aun
en este sentido, esa última cláusula "potencia, etc." no pertenece esen-
cialmente a esta definición. Se pone solamente para explicar a posteriori
qué es un cuerpo orgánico. Por tanto, aquella definición sitúa al alma
en su propio género y le confiere su propia diferencia. Por eso no falta
ningún elemento para que sea una buena definición.

5 La segunda parte de la conclusión va dirigida contra Avicena, 6 *Natura-*
lium, 1, que afirma de esta definición que no explica la esencia del
alma. También Cayetano en este punto deja entrever que si por "cuerpo
orgánico" se entiende la materia organizada, la definición es esencial;
pero si se entiende el compuesto mismo sustancialmente organizado,
entonces no es esencial, sino que describe la esencia del alma mediante
algo que es posterior.

Afirmo, no obstante, que en ambos sentidos es esencial la defi-
nición. Dijimos, en efecto, que ordenación y aptitud al compuesto y
a la materia es una misma cosa. Por eso mediante aquella cláusula,

- 60 ideo per illam particulam utroque modo intellectam explicatur / propria animae essentia; immo illa particula in uno sensu virtualiter includit aliam, nam si materia habet tales dispositiones est propter formam sic informantem, et quia forma sic informat, ideo exigit tales dispositiones. Quapropter sive uno sive alio modo sumatur "corpus organicum", definitio est quidditativa; immo si comparatio sit facienda, magis propria est definitio si "corpus organicum" sumatur secundum substantialem organisationem, nam explicat proprium effectum formalem animae in ordine ad quem speciem sumit; si vero sumeretur pro materia disposita, non tam proprie explicaret effectum formalem ipsius animae, nisi / forte arguitive. P28v⁴

6 Ex quibus colligo quod iuxta mentem Aristotelis "corpus organicum" in definitione sumitur pro ipso composito organisato organisatione substantiali.

- 75 Quod tenet D. Thomas, hic, *tx. 10*,¹¹¹ et *1 p., q. 76, a. 4, ad 1*, et *7 Metaphysicae, lect. 10*.¹¹² Idem Themistius, hic, *cap. 7*;¹¹³ Simplicius¹¹⁴ et Albertus, *cap. 3*;¹¹⁵ Aegidius¹¹⁶ et Apollinaris,¹¹⁷ et moderni alii.—His favet quod Aristoteles, distinguens naturalia corpora in viventia et non viventia, dicit corpora viventia esse substantias compositas, et concludit horum actum esse animam. Idem colligitur ex *tx. 3, 10* et *25*.¹¹⁸ Et praeterea, quia ait¹¹⁹ corpus organicum in potentia vitam habere, ubi nomine "vitae" intelligit operationem vitalem, ut clare patet ex contextu. Tandem, quia particula in illo sensu melius explicat quidditatem animae, ut dictum est.¹²⁰

- 85 Oppositum huius, immo quod sumatur pro materia disposita, tenet / Avicenna, *3 Metaphysicae, cap. 3*;¹²¹ Philoponus, hic, *com. 1*;¹²² et uterque Caietanus;¹²³ et Soto, *3 Physicorum, q. 1, ad 3*.¹²⁴ Insinuat P29

60 propria om. P. 61 uno S, illo P. 62 propter S, per P. 64 Quapropter S, Quare P.

6 71 colligo S, colligitur P. 74 hic om. P. 74 et om. P. 75 et... Metaphysicae om. P. 75 Idem om. P. 76 Albertus add. hic P. 76-7 Aegidius... alii om. P. 77 His om. P. 77 favet add. etiam P. 78 dicit S, ait P. 80 Et praeterea S, Item P. 82 clare om. P. 82 Tandem S, Item P. 82 particula add. illa P. 83 ut... est om. P. 84 Oppositum S, Contrarium P.

¹¹¹ De an. II, lect. 2, nn. 240 sqq.

¹¹² nn. 1484 sqq.

¹¹³ De an. II 7: o. c., p.

252 ¹¹⁴ De an. II 4: o. c., f.

xxxvii^v

¹¹⁵ De an. II 1, 3: o. c.,

t. 5, pp. 197 sq.

¹¹⁶ De an. II 10: o. c.,

f. 24^v, col. 1

¹¹⁷ De an. II 3, 2: o. c., f. 17 sq.

¹¹⁸ [tx. 3] = De an. B 1:

412 a 13-21.—[tx. 10] = 412

b 25 sq.—[tx. 25] = B 2:

414 a 15-21

¹¹⁹ De an. B 1: 412 a 20

sq.; a 28

¹²⁰ Cfr. supra, lin. 64-70

sqq.

¹²¹ Cfr. Met. V 3: o. c.,

f. 88.—Cfr. Met. III 4: o. c., f. 77, col. 1

¹²² De an II: o. c., ff. [33]

sq.

¹²³ De an. II, comm. VII:

o. c., f. 14^v, col. 1 sq. (Res-

ponsio patet intelligenti).—De

an. II 1, nn. 31 sq.: o. c.,

t. II, pp. 32 sq.

¹²⁴ O. c., ff. 47^v sq.

¹²⁵ De an. B 1: 412 b 6

entendida en ambos sentidos, queda explicada la esencia propia del alma. Más aún, cuando la cláusula se entiende en uno de los sentidos está ya virtualmente incluyendo al otro: si la materia posee una determinada organización ello es debido a la forma que la configura en una determinada manera; asimismo, porque la forma configura en una determinada manera, por eso exige una determinada organización. Por tanto, cualquiera que sea el sentido en que se tome "cuerpo orgánico", la definición es esencial. Caso de establecerse comparación, más rigurosa resulta la definición, si "cuerpo orgánico" se entiende en orden a su organización sustancial, ya que así queda explicado el efecto formal propio del alma, por el que ésta se especifica. En cambio, si por "cuerpo orgánico" se entiende la materia organizada, no quedaría explicado con tanto rigor el efecto formal de la propia alma, si no es, quizá, mediante un proceso discursivo.

6 De todo ello deduzco que para Aristóteles "cuerpo orgánico", tal como aparece en la definición, significa el compuesto mismo organizado con organización sustancial.

Es lo que sostiene Santo Tomás en este lugar, *text. 10*, en *1 p., q. 76, a. 4, ad 1* y en el *lib. 7* de la *Metafísica, lect. 10*, así como Themistio, en este lugar, *cap. 9*, Simplicio, Alberto, *cap. 3*, Egidio, Apolinar y otros autores modernos. Esta opinión viene secundada por Aristóteles: Al dividir los cuerpos naturales en vivos y no vivos, afirma que los cuerpos vivos son sustancias compuestas, y concluye que el acto propio de estas sustancias es el alma. Lo mismo se desprende de los *text. 3, 10* y *25*. Dice además que el cuerpo orgánico tiene la vida en potencia; por "vida" entiende en ese lugar la actividad vital, como es evidente por el contexto. Y en fin, la cláusula entendida en ese sentido explica mejor la esencia del alma, como ya dijimos.

Sostiene la opinión opuesta, y en concreto que por "cuerpo orgánico" se ha de entender la materia organizada, Avicenna, *3* de la *Metafísica, cap. 3*. También Filópono, en este lugar, *com. 1*, así como Cayetano y Soto, *lib. 3* de la *Física, cap. 1, ad 3*. Lo deja entender Santo

D. Thomas, *De spiritualibus creaturis*, a. 3, ad 2; et Aristoteles¹²⁵ etiam hic, dum ait quod ex corpore et anima fit unum, loquitur de corpore quod est pars compositi; et infra¹²⁶ ait quod actus recipiuntur in subiecto disposito; et hinc concludit animam esse actum corporis organici.

Quapropter hic modus etiam est probabilis, et forte quia illa particula utrumque esse comprehendit, nunc isto, nunc alio modo illam explicat.

95 **7 Secunda conclusio:** Haec definitio proprie et univoce convenit omni animae.

Est contra Philoponum, in *prooemio lib. 2*,¹²⁷ Averroem, *com. 7*,¹²⁸ Alexandrum, in principio *De sensu et sensibili*,¹²⁹ Albertum, hic, *cap. 5*,¹³⁰ Iandunum, *q. 3*.¹³¹ Qui omnes asserunt definitionem esse analogam, et non convenire proprie omni animae.

100 Sed mens Aristotelis clara est in contrarium. Proponit enim in principio huius libri¹³² investigandum esse quae [sit] maxime communis ratio animae, et postea concludit: "Si quid igitur commune de omni anima sit dicendum est quod sit actus, etc."; ¹³³ et deinde: "Universaliter diximus igitur quid anima sit."¹³⁴ Idem colligitur ex *cap. 2*,¹³⁵ [ubi] inquit quod sicut omnibus figuris datur una communis ratio et definitio figurae in communi, ita, etc. Unde hic determinat quaestionem quam in *prooemio*¹³⁶ proposuerat: an detur una animae communis ratio.

110 Item patet, nam anima dicit unum conceptum communem et univocum; ergo eius quidditativa definitio univoca erit. Consequentia de se patet. Antecedens probatur, tum quia hic nulla potest fingi ratio analogiae, <tum> quia "animatum" univocum est ad omnia animantia; ergo et anima ad omnes / animas.

115 Item, forma substantialis univoce dicitur de omnibus formis substantialibus; ergo etc.—Vide Ferrariensem, 2 *Contra [Gentes]*, *cap. 61*.¹³⁷

P29v

Tomás, *De spiritualibus creaturis*, a. 3, ad 2. Incluso Aristóteles, cuando dice que de la unión de cuerpo y alma resulta un todo, se está refiriendo al cuerpo como parte del compuesto. Líneas después dice que los actos se reciben en un sujeto debidamente organizado. De donde concluye que el alma es el acto de un cuerpo orgánico.

Así, pues, también esta forma de expresarse entra en el ámbito de lo probable, quizá porque precisamente la referida cláusula abarca esos dos aspectos reales; son dos maneras de explicar una misma cosa.

7 Segunda conclusión: Esta definición es aplicable con propiedad y unívocamente a todas las almas.

La conclusión va dirigida contra Filópono, *Proemio*, lib. 2, Averroes, *com. 7*, Alejandro, *De sensu et sensibili*, al principio, Alberto, *cap. 5*, Jandún, *q. 3*. Todos ellos afirman que la definición es análoga y que no es aplicable con propiedad a todas las almas.

Pero el pensamiento de Aristóteles en este punto es claramente contrario. En efecto, al comienzo de este libro se ve en la necesidad de examinar cuál es ante todo la esencia del alma en general. Después concluye: "Por consiguiente, si hemos de señalar una nota que sea común a todas las almas, ésta es la de ser acto, etc." Y añade: "Hemos explicado, por consiguiente, de una manera general qué es el alma". Al mismo resultado nos lleva el *capítulo 2*, en donde dice que, al igual que en todas las figuras se da una esencia común a todas ellas y una definición de figura en general, así también, etc. Es el lugar escogido para dar respuesta a la cuestión que se había planteado en el *Proemio* de si se da una esencia de alma en general.

La razón es clara: Alma expresa un concepto que es general y unívoco. Por lo tanto, su definición esencial será unívoca. La consecuencia es evidente por sí misma. El antecedente lo probamos, ya que en este punto no cabe fingir razón alguna de analogía. En segundo lugar, "ser vivo" es unívoco respecto de todos los seres vivos; luego también el alma lo es respecto de todas las almas.

Asimismo, la forma sustancial se predica unívocamente de todas las formas sustanciales. Puede consultarse a Ferrario, lib. 2 *Contra Gentes*, *cap. 61*.

87 spiritualibus creaturis S, spiritali creatura P. 87 ad 2 om. P. 87 Et... ait S, Et secundum Aristotelem et hic dicimus P. 88 loquitur add. ergo P. 89 in add. composito, hoc est in P. 90 animam esse iter. S. 92 Quapropter S, Quare P. 92 etiam om. S. 93 esse om. P.

7 99 asserunt S, dicunt P. 101 Sed S, autem P. 102 sit P, fit (!) S. 103 commune add. iter. quid SP. 105 colligitur om. P. 105 ex S, in P. 105 ubi P, om. S. 106 sicut add. in P. 107-8 quam... proposuerat S, propositam ab illo in prooemio, scilicet P. 109 Item... dicit S, Et probatur ratione: Anima habet P. 110-11 Consequentia... patet om. P. 111 hic S, ibi P. 111 potest fingi S, est P. 112 tum] quia SP. 112-3 animantia S, entia (!) P. 115 substantialibus om. P. 115 etc. om. P. 115 vide Ferrariensem S, unde (!) P.

¹²⁶ 412 b 11: τὸ τοῦτο δὲ τὸ τί ἦν εἶναι τῷ τοιούτῳ σώματι.
¹²⁷ O. c. (Lugduni 1544), f. [33v], col. 1.
¹²⁸ I 7: o. c. (ed. Crawford): 11, 26-34

¹²⁹ I 5 sq.
¹³⁰ De an. II, tract. 1, cap. 5.
¹³¹ ?
¹³² De an. 412 a 5 sq.
¹³³ De an. 412 b 4 sqq.

¹³⁴ De an. 412 b 10.
¹³⁵ De an. 413 a 17-20.
Cfr. Ib. c. 3: 414 b 20 sqq.
¹³⁶ De an. B 3: 402 b 5 sq.
¹³⁷ O. c., t. 2, p. 281

8 Verum est quod si quis nomen animae applicet alicui quae propria anima non est, ut intelligentia / caeli, illi non conveniat univoce definitio; et merito, quia illa non est univoce neque proprie anima. S17

120 Illi autem auctores falsi sunt putantes quod secundum Aristotelem stat aliquid esse proprie animam, et non esse proprie actum informantem. Quod falsum est, ut ex q. 1 patet, et latius patebit *disputatione* sequenti, q. 4.

125 Cum ergo haec sit sola quidditativa definitio animae, univoce convenit cuicumque rei quae proprie anima est. Quod si alicui haec definitio non convenit, illa non est anima.

9 Tertia conclusio: Secunda definitio Aristotelis optima est, non tamen quidditativa formaliter.

130 10 Notandum [1.^o] ad probationem quod unaquaeque res per id operatur, per quod est in actu, nam omne quod agit, agit in quantum est in actu, et ideo operari et esse in actu ab eodem principio oriuntur. Dico autem “operari”, quia activitatem dicit, nam ut operationis principium sit forma vere informans, oportet quod operatio procedat ab ipso supposito, tamquam ab operante active, nam si procedit ab uno agente et in alio recipitur, tunc id quod est principium operandi non est forma illius, in quo recipitur operatio, quia non sunt idem [suppositum], neque talis operatio potest tribui illi tamquam operanti, sed ut plurimum tamquam recipienti. Cum ergo dicit quod anima est principium “quo vivimus”, intelligitur de principio intrinseco quo operatur / ipsum suppositum vivens, cui tamquam agenti tribuitur operatio; et tale principium necessario debet esse vera forma, quia forma sicut est principium essendi, ita et operandi. P34¹⁶

145 Unde <errant> qui arbitrantur definitionem hanc convenire intelligentiae moventi caelum. Illa enim non est principium quo caelum se movet, sed est principium extrinsecum quod movet caelum, nec ille motus potest caelo ut agenti tribui.

Unde genus istius definitionis, scilicet “principium quo” aequivalet generi alterius, scilicet “est actus informans”; aequivalet —inquam— illative, nam mutuo se inferunt. Additur in definitione “ly

8 117 verum *add.* tamen P. 117 si quis S, sequens (!) P. 117 alicui S, alibi (!) P. 119 neque S, nec P. 122-3 *disputatione...* q. 4 S, q. 4 *disputationis* sequentis P.

9 127 Aristotelis *om.* P. 128 formaliter *add.* et ut iacet P.
10 129 ad probationem S, pro probatione P. 130 nam... agit S, omne enim agens P. 131 oriuntur S, provenit P. 132 quia S, quod P. 132 nam S, n' [=non (!)] P. 133 oportet S, suppositum (!) P. 134 procedit S, procedat P. 135 recipitur S, recipiatur P. 136 suppositum P, compositum S. 137 illi *add.* in quo recipitur P. 138 tamquam *add.* in S. 138 dicit S, dicitur P. 139 ipsum *om.* P. 141 sicut *om.* P. 143 errant] erant (!) S, falluntur P. 143 arbitrantur S, putant P. 148 alterius S, primae definitionis P.

8 Verdad es que si alguien pretende aplicar el término alma a algo que propiamente no es alma —pongo por caso la inteligencia del cielo—, la definición no tiene valor unívoco. Y no puede ser de otra manera, ya que esa inteligencia no es alma en sentido unívoco y propio.

Los autores arriba citados se engañan pensando que para Aristóteles puede algo ser propiamente alma y no ser propiamente acto configurativo. Esto es falso, como aparece claro por lo dicho en la *cuestión primera* y se aclarará aún más en la *disputa* siguiente, q. 4.

En suma, como ésta es la única definición esencial del alma, es aplicable unívocamente a cualquier cosa que sea con propiedad alma. Y si esa definición no es aplicable a una determinada cosa, esa cosa no es alma.

9 Tercera conclusión: La segunda definición de Aristóteles es óptima, pero no es esencial formalmente.

10 Observemos, primero, en orden a la prueba de la tesis, que toda cosa actúa en virtud de aquello por lo que está en acto; pues todo lo que actúa, actúa en tanto que está en acto; de ahí que el actuar y el estar en acto brotan de un mismo principio. Digo “el actuar”, porque lleva consigo una actividad. Para que el principio de una acción sea una forma auténticamente configurativa, es preciso que la acción provenga del sujeto mismo subsistente como de un agente en actividad. En efecto, si proviene de un agente y se recibe en otro sujeto distinto, entonces lo que es principio de actuación no es forma con relación a aquel sujeto en que se recibe la acción: No constituyen el mismo sujeto subsistente, ni tal acción puede atribuirse a ese sujeto como a sujeto que actúa, sino a lo sumo como a sujeto que recibe la acción. Por consiguiente, cuando Aristóteles dice que el alma es un principio en virtud del cual hay vida en nosotros, se refiere al principio intrínseco por el que actúa el mismo sujeto vivo subsistente, al que se atribuye, en su condición de agente, la acción. Tal principio ha de ser necesariamente una verdadera forma, puesto que la forma al igual que es principio de ser, lo es también del actuar.

Se equivocan, por tanto, los que piensan que esta definición es aplicable a la inteligencia que pone en movimiento el cielo. No es ésta un principio por el que el cielo se mueve a sí mismo, sino un principio extrínseco que pone en movimiento el cielo. Dicho movimiento no puede atribuirse al cielo como a sujeto que actúa.

Así, pues, el elemento genérico de esa definición, esto es, “principio por el que” (*principium quo*), equivale al elemento genérico de la otra, a saber “es un acto configurativo” (*est actus informans*). Equivale —me explico— por vía de ilación discursiva, ya que se da una mutua inferencia. En la definición se añade “(principio) primario”,

- 150 primo", quia sunt quaedam principia proxima operationum vitalium, ut
 potentia, etc., quae non sunt / animae; sed anima est illud principium
 primum per quod vivens omnes potentias requirit, et per eas operatur
 tamquam principale principium; et quia esse primum principium oper-
 ationis convenit etiam formis inanimatorum, ideo addit "ly vivimus",
 155 nam anima non est quaelibet forma, sed illa quae est principium pri-
 mum vitaliter operandi. Constatque animam esse isto modo definitam
 per habitudinem quam habet ad operationem.

P34v

- 11 Sed nota [2.º] quod Aristoteles in definitione illa non solum de-
 finitionem animae in communi tribuit, sed etiam implicite admiscet
 160 divisionem animae in rationalem, sensitivam et vegetativam, et omnium
 membrorum definitiones [assignat]. Quocirca illa particula "quo vivimus"
 sumi potest prout significat operationes / animae vegetativae, id est, quo
 vegetamur. Sic enim Aristoteles, *lib. De morte et vita, cap. 1*,¹³⁸ ait
 quod vita consistit in actione calidi et humidi; et 6 *Topicorum, cap.*
 165 <10>,¹³⁹ ex Dionysio philosopho, ait "vitam esse motum generi nu-
 triendi naturaliter [inservientem]". Et quod hic sit sensus Aristotelis
 hoc loco patet, tum quia distinguit principium [vivendi] contra princi-
 pium sentiendi et intelligendi —sumit ergo "vivendi" pro "vegetandi"—,
 tum quia intentum eius fuit omnes gradus viventium in particulari
 170 numerare, ut aperte dicit *tx. 18*.¹⁴⁰

S17v

Quocirca ex illis omnibus integratur una definitio animae in
 communi, non quod omnia illa membra omni animae <debeant> con-
 venire, sed quod disiunctim applicanda sint eo modo quo in definitione
 naturae diximus de illa particula: "motus et quietis". /

- 175 Sed dices: Illa definitio convenit etiam corpori, nam cum
 sit principium essendi, erit etiam operandi.—Respondetur non
 esse quo vivimus primo, quia non est quo active elicimus operationes
 vitales; unde non est primum principium, sed potius se habet ut instru-
 mentum animae.

P35

porque existen algunos principios inmediatos de acciones vitales, como
 las facultades etc., que no son almas. El alma es el principio primario
 por el que el ser vivo está exigiendo todas sus facultades; y a través
 de ellas actúa el alma como principal principio. Pero como el ser princi-
 pio primario de acción es aplicable también a las formas de los seres ina-
 nimados, por eso Aristóteles añade la determinación "vivimos". El alma
 no es cualquier tipo de forma, sino una forma que es principio primario
 de las acciones vitales. Y es sabido que el alma viene definida bajo este
 aspecto por la relación que tiene a la acción.

11 Obsérvese, en segundo lugar, que Aristóteles en esa definición no
 sólo nos da la definición del alma en general, sino que, de una manera
 implícita, va entreverando la división que hace del alma en racional,
 sensitiva y vegetativa, y dando las definiciones de todos los elementos.
 Por eso, la cláusula "por lo que vivimos" (*quo vivimus*) cabe entenderla
 en cuanto significa la actividad del alma vegetativa, esto es, aquel princi-
 pio por el que se da en nosotros vida vegetativa. Así, dice Aristóteles,
De morte et vita, cap. 1, que la vida consiste en la acción de lo caliente
 y de lo húmedo. Y en otro pasaje, 6 *Topicorum, cap. 5*, según inter-
 preta Dionisio el filósofo, dice que la vida es aquella actividad que se
 pone de un modo natural al servicio de la función nutritiva. Que tal
 sea el sentido de Aristóteles, aparece claro en este pasaje. En primer
 lugar, contradistingue el principio vital del principio sensitivo e inte-
 lectivo; luego está entendiendo "principio vital" por "principio vege-
 tativo". Y en segundo lugar, su propósito era enumerar todos los grados
 de seres vivos en concreto, como lo afirma expresamente en el *text. 18*.

Así, pues, de todos esos elementos resulta una definición de alma
 en general, no porque todos ellos tengan que ser aplicables a todas
 las almas, sino porque son aplicables según cada caso. Algo semejante
 a lo que dijimos al tratar de la definición de naturaleza con ocasión de
 la cláusula "movimiento y reposo".

Se dirá: Esa definición es aplicable también al cuerpo, porque
 siendo principio de ser lo será también de actuar.—Respondemos que
 el cuerpo no es principio por el que primariamente hay vida en nosotros,
 porque no es principio por el que realizamos activamente nuestras ac-
 ciones vitales. Por consiguiente, no es un principio primario, sino que
 se comporta más bien como instrumento del alma.

150 quaedam om. P. 150 proxima S, propriissima P. 152 potentias add. suas P.
 152 requirit S, regit P. 153 operationis S, operationum P. 154 etiam om. P.
 154 addit S, additur P. 155 nam S, enim P. 156 Constatque S, Constat ergo P.
 156 modo add. optime P. 157 operationem S, operationes P.
 11 158 Sed om. P. 158 2º] ulterius P, om. S. 158 solum S, tantum P. 161
 assignat Cfr. d. 2, lin. 5. 161 Quocirca S, Quare P. 165 10] 5 SP. 166 inser-
 vientem P, inserviens (!) S. 167-8 principium... principium S, principia... principia
 P. 167 vivendi P, om. S. 170 dicit S, docet P. 171 Quocirca S, Quare P.
 172 quod S, quia P. 172 debeant] debeat S, om. P. 172-3 Convenire S, con-
 veniant P. 175 Sed om. P. 175 nam add. quod (!) S. 176 etiam S, princi-
 pium P. 177 primo om. P. 177 active S, actu P. 178 unde S, et P. 178
 primum om. P. 179 animae om. P.

¹³⁸ 469 b 6-20; 470 a 19-
 b 5

¹³⁹ 148 a 26 sqq.

¹⁴⁰ De an. 414 b 32 sq.

Cfr. Ib. 414 b 26; 415 a
 12 sq.

- 180 12 *Secunda pars conclusionis non ab omnibus acceptatur, nam cum forma duo habeat, scilicet dare esse composito, et esse primum operandi principium, tam essentialiter videtur esse hoc secundum et magis quam primum, quia forma primo et principaliter ordinatur ad operationem, et, si informat corpus, est propter operationem, nempe ut*
- 185 *<utatur> [illo] tamquam instrumento suarum operationum. Quae definitio, explicans ordinem ad operandum, est magis essentialis quam explicans ordinem ad subiectum.*

Et confirmatur. Nam haec definitio non est [descriptiva], quia non datur per proprietatem animae, sed per intrinsecam quamdam

190 *habitudinem eius; ergo, etc.*

Et hanc partem sequuntur Philoponus,¹⁴¹ Simplicius¹⁴² et Themistius.¹⁴³

Sed conclusio nostra videtur verior, in qua sequimur D. Thomam.¹⁴⁴

- 195 13 *Et pro probatione notandum quod sicut operari sequitur ex esse, et haec duo distincta sunt, ita etiam esse principium essendi et operandi sunt distincta, saltem formaliter. Id videre est in calore: Est enim forma quae dat esse calidum, et est principium calefaciendi; quae duo in illo formaliter distinguuntur, et secundum has diversas rationes*
- 200 *ad diversas species qualitatis pertinent. Simile ergo est in forma substantiali, ut est anima: Informat enim, et est principium operandi; et haec duo in illa distincta sunt.*

Quod etiam alio signo ostenditur, quia stat animam in quantum est principium essendi exerce/re suum actum, non vero in quantum est

205 *principium operandi, ut patet in vivente quod actu non operatur. Constat ergo has duas rationes [formaliter] esse distinctas./*

12 180 acceptatur *S*, conceditur *P*. 182 secundum *add. illi P*. 183 forma *S*, formae *P*. 183 ordinatur *S*, ordinantur *P*. 184 informat *S*, informant *P*. 184 nempe *S*, scilicet *P*. 185 utatur] utantur *SP*. 185 illo *P*, illa *S*. 185 Quae *S*, ergo *P*. 188 Et... nam *S*, Quod probatur quia *P*. 188 descriptiva *P*, descriptiva *S*. 190-1 etc. Et *om. P*. 191 partem *om. P*. 193 Sed *S*, tamen *P*. 193 nostra *om. P*. 193-4 Thomam *add. et caeteros (!) P*.

13 195 Et *om. P*. 195 ex. *om. P*. 196 etiam *om. P*. 196 esse *om. P*. 196 et² *add. principium P*. 197 Id *S*, ut *P*. 198 quae dat *S*, dans *P*. 198 calidum *S*, calidi *P*. 198 est *om. P*. 199 distinguuntur *S*, distincta sunt *P*. 200 ergo *om. P*. 202 haec duo *S*, hae duae, *add. rationes P*. 202 distincta *S*, distinctae *P*. 203 etiam *om. P*. 205 vivente *S*, viventi *P*. 206 Constat *S*, Patet *P*. 206 duas *om. P*. 206 formaliter *P*, formales *S*.

¹⁴¹ *De an.* II, comm. 1: o. c., f. [33] sq.
¹⁴² *De an.* II 6: o. c., f. xl
¹⁴³ *De an.* II 2-8: o. c., pp. 248-252
¹⁴⁴ *De an.* II, lect. 1, n. 229; lect. 3, n. 253; lect. 4, n. 271

12 No todos aceptan la segunda parte de la conclusión. La forma posee una doble función: Conferir el ser al compuesto y ser el principio primario de acción. De ahí que tan esencial o más parece esta segunda función que la primera, ya que la forma está primaria y principalmente ordenada a la acción, y si configura al cuerpo es en virtud de la acción, es decir, con el fin de utilizarlo como instrumento de sus acciones. Esta definición que explica la esencia del alma por su ordenación a la actividad es más esencial que la otra definición que la explica por su ordenación al sujeto.

Una razón confirmativa es que esta definición no es descriptiva, porque no se expresa en ella una propiedad del alma, sino una determinada relación intrínseca que ella posee.

Es la opinión que sostienen Filópono, Simplicio y Temistio.

Sin embargo, nuestra conclusión parece más verdadera y en ella seguimos a Santo Tomás.

13 Téngase en cuenta, en orden a la prueba, que al igual que el actuar se deriva del ser y ambos son distintos, también ser principio de ser y de actuar es cosa distinta, al menos formalmente. Un ejemplo claro lo tenemos en el calor. El calor es una forma que confiere el ser caliente y es principio de calentar. Ambos aspectos se distinguen formalmente en el calor, y en razón de esos diversos aspectos se constituye en diversas especies de cualidad. Algo semejante sucede con la forma sustancial. Y el alma lo es. Configura, efectivamente, y es principio de actividad; y ambas funciones son distintas en ella.

Con otro ejemplo podemos demostrar lo mismo: Es indiscutible que el alma realiza sus acciones en cuanto principio de ser, no en cuanto principio de actividad, como es evidente en el ser vivo cuando de hecho no está actuando. No hay duda, por tanto, de que estos dos aspectos son formalmente distintos.

14 Ex quo ulterius sequitur non posse utramque rationem esse
de quidditate animae, sed una earum est in qua essentia animae consistit,
alia vero est ut proprietas consequens essentiam.

210 Ex quo praeterea infero non posse utramque definitionem
datam quidditativam esse, nam cum hae duae definitiones explicant has
duas rationes formales, quarum una tantum potest esse essentialis,
ergo etiam una tantum definitio potest esse essentialis, illa scilicet quae
rationem essentialem explicat.

215 Adde quod si utraque quidditatem rei explicaret, vel neutra
explicaret sufficienter, vel esset una et eadem definitio tantum in verbis
differens. Quod si diversae definitiones sunt, et diversas rationes for-
males explicant, ut ostensum est,¹⁴⁵ una tantum earum erit quidditativa.
Probavimus¹⁴⁶ autem primam esse quidditativam; restat ergo secundam
non esse talem concludere.

Hoc idem patet alia via, nam esse est primum quod rei
competit, in quo radicatur ipsum operari; ergo in forma, quae est
principium essendi et operandi, prius est ordinari ad dandum esse, et
deinde ad operandum.

225 Et confirmatur. Nam forma non ordinatur ut sit nec ut
operetur, sed ut sit quo aliud est, et quo aliud operatur; ergo eo
modo ordinatur ad haec, quo ipsum esse et operari inter se [ordinan-
tur]; ergo sicut esse prius est quam operari, ita, etc.

14 207 ulterius om. P. 209 vero om. P. 209 essentiam add. in marg. a.m.*
210 Praeterea om. P. 210 infero S, infertur P. 211 hae S, istae P. 211 duae
om. P. 216 una et om. P. 219 primam om. P. 220 talem S, essentialem P.
221 Hoc... via S, Probatur etiam hoc P. 221 nam om. P. 221 primum quod S,
quod primo P. 223 est S, debet P. 224 operandum S, operari P. 225 Et
om. P. 225 Nam S, quia P. 226 eo S, eodem P. 227-28 ordinantur P, ordi-
natur S.

¹⁴⁵ Cfr. supra 3.^a concl. (2.^a p.): nn. 12 sq.
¹⁴⁶ Cfr. supra 1.^a concl.: nn. 4-6

* Quia natura non est nisi quaedam substantia naturalis essentiae; sed de essentia sub-
stantiae naturalis non est ordo ad operationem, quamvis ab illa sequitur; ergo. Patet minor,
nam hominis natura est humanitas; essentia autem humanitatis est esse compositam ex
corpore et anima, non tamen habere ordinem ad operationem; et sic est in aliis. Et con-
firmatur. Quia natura non ordinatur ad operationem nisi mediis potentiis. In tantum enim
est essentia natura inquantum ab illa profluunt [potentiae] ad operandum. Anima non est
intellectiva nisi per intellectum, sed seclusis potentiis manet natura <essentia> completa;
ergo. Secunda pars conclusionis <probatur>, nam ens naturale <idem> (?) est quod ens
mobile; esse autem mobile est <esse> principium vel capacem ad motum; ergo natura
est principium, nam ens mobile dicitur quod <habet> naturam (?); ergo. <Quae> est
probatio Aristotelis. Rursus, ens mobile (?) idem est quod ens corporale; omne autem
<ens> corporale est capax motus, nam c<um> (?) accipit locum..., saltem movetur loca-
liter; principium <autem> huius entis est natura <composita ex> (?) materia et forma;
ergo. Idem etiam patet ex... a signo, nam... ubicumque comitatur naturam est signum esse
proprietaem illius; sed omne ens naturale <eo> (?) ipso quod est, <est ca>pax motus;
ergo <sig>num est hoc provenire ab ipsa <natura> (?) S.

14 De aquí se sigue, además, que no pueden pertenecer ambos aspec-
tos a la esencia del alma: Uno sólo de ellos es el que constituye la
esencia del alma; el otro es a manera de propiedad derivada de la
esencia.

De aquí deduzco asimismo que no pueden ser esenciales las dos
definiciones dadas. Como esas dos definiciones declaran los dos aspec-
tos formales antedichos y sólo uno de ellos puede ser esencial, de ahí
que sólo una de esas definiciones, a su vez, puede ser esencial, a saber,
aquella que declare el aspecto esencial.

Además, si cada una de ellas declarase la esencia de la cosa, o
ninguna de las dos la declararía con suficiencia o se trataría de una
sola y misma definición con distintas palabras. Pero si las definiciones
son diversas y declaran aspectos formales diversos, como hemos demos-
trado, entonces sólo una de ellas es esencial. Ahora bien, hemos pro-
bado que la primera es esencial. No queda, por tanto, sino concluir
que la segunda no lo es.

Lo mismo nos consta por otro camino: El ser es lo que prima-
riamente constituye una cosa y en él radica el actuar mismo. Luego la
forma, que es un principio de ser y de actuar, está ordenada primero
a dar el ser y luego a actuar.

Una razón confirmativa es que la forma no está ordenada para
ser ni para actuar, sino para ser aquello por lo que otra cosa es y por
lo que otra cosa actúa. Luego estos dos aspectos del alma están orde-
nados de la misma manera que el propio ser y el actuar están ordena-
dos entre sí. Por tanto, al igual que el ser es antes que el actuar, así, etc.

230 Alias probationes huius conclusionis vide in 2 *Physicorum*, q. 1, conclus. 1, a. 4, ubi de natura in communi ostendimus non definiri essentialiter per ordinem ad operationem.

15 Neque obstat ratio in contrarium. / Forma enim non ordinatur ad corpus principaliter ut utatur illo tamquam instrumento operationum suarum, sed ut constituat vivens ipsum in completa essentia. Quod
235 clarius relucet in [animabus] materialibus, quae primo ordinantur ut sint actus materiae a qua substantantur in esse, et deinde ut sint principia operandi. Anima etiam rationalis, quamvis extra corpus proprias operationes exercere possit, nihilominus ad corpus ordinatur ut hominem in sua essentia constituat. Et hinc sumitur argumentum optimum pro
240 conclusione, quia in essentia hominis ut sic, vel cuiuscumque viventis, non includitur essentialiter ordo ad operandum; ergo nec in essentia animae. Componitur enim vivens ex anima secundum id quod est illi essentialiter.

Et ad illam maximam, quod esse est propter operari
245 —ex qua videtur sequi quod [natura] prius intendit operari quam esse—, respondetur quod si praescindamus operari ab esse, et esse ab operari, principaliter est ipsum esse quam operari, et magis intentum a natura, [tamen] quia operari supponit esse et includit illud, ideo dicitur quod esse est propter operari.

250 Simile quid diximus supra¹⁴⁷ de actu primo et secundo; et dici etiam potest quod esse datum a potentiis ipsis est primo et per se propter operari; tamen esse simpliciter, quod confertur a forma, non principaliter ordinatur ad operari, sed potius e contrario.

Ad confirmationem dicitur quod in quantum operari est
255 quodammodo finis essendi, posset definitio dici causalis —de quo statim dicemus—, / simpliciter tamen est descriptiva. Datur enim per effectum et proprietatem quamdam. S18v

16 Conclusio quarta: Definitio prima quoad nos demons-
tratur recte per secundam, non tamen in se neque a priori. P36v

230 a. 4] *add. iter. S, om. P.*

15 232 Neque S, Nec P. 233 Principaliter S, praecipue P. 234 ipsum om. P.
235 relucet S, patet P. 235 animabus P, animalibus (!) S. 236 substantantur S,
sustinetur P. 239 optimum om. P. 242 id om. P. 245 natura P, nam (!) S.
245 intendit S, intendat P. 246 esse²... operari S, e contra P. 247 ipsum om. P.
248 tamen P, tum S. 250 quid om. P. 250 et² om. P. 251 et om. P. 251
se *add.* et (!) S. 253 principaliter S, praecipue P. 254 dicitur S, respondetur P.
255 dici S, esse P. 256 dicemus om. P. 256 tamen S, tex' (?) P. 256 enim
add. A (!) P.
16 259 neque S, nec P.

¹⁴⁷ d. 1, q. 2

Otras pruebas de esta conclusión pueden verse en el *lib. 2* de la *Física*, q. 1, *concl. 1*, a. 4, en donde, al hablar de la naturaleza en general, ya dejamos demostrado que la naturaleza no se define por su ordenación a la acción.

15 Y no tiene valor la razón contraria. La forma, efectivamente, no está ordenada al cuerpo con el fin principalmente de utilizarlo como instrumento de sus acciones, sino con el fin de constituir al mismo ser vivo en su esencia completa. Esto aparece con más claridad en las almas materiales. Ante todo están ordenadas a ser actos de la materia en la que se apoyan para ser, y en un segundo momento para ser principios de actividad. Incluso el alma racional, aunque separada del cuerpo puede realizar sus propias acciones, sin embargo está ordenada al cuerpo con el fin de constituir al hombre en su esencia. De aquí surge un argumento muy bueno para probar la conclusión. La esencia del hombre como tal, como la de cualquier otro ser vivo, no incluye esencialmente una ordenación a la actividad. Luego tampoco la esencia del alma. El ser vivo está compuesto de alma en cuanto le es esencial.

Del axioma “el ser es en razón del actuar” parece seguirse que la naturaleza pretende el actuar antes que el ser. A esto respondemos que, tomando el actuar separadamente del ser y el ser del actuar, más importante es el ser mismo que el actuar y es lo que ante todo pretende la naturaleza; con todo y, puesto que el actuar está suponiendo el ser y lo implica, justamente por eso se dice que el ser es en razón del actuar.

Algo semejante dejamos dicho más arriba al hablar del acto primero y segundo. También podemos decir que el ser que confieren las facultades es primaria y esencialmente en razón del actuar; sin embargo, el ser sin más que confiere la forma no está primordialmente ordenado al actuar, sino más bien al contrario.

Respecto a la razón confirmativa, decimos que en cuanto el actuar es en cierto modo fin del ser, la definición podría llamarse causal. De esto hablaremos enseguida. Tomada, sin embargo, simplemente en sí es descriptiva, pues viene expresada a través de un efecto y de una determinada propiedad.

16 Conclusión cuarta: Con relación a nuestro conocimiento, la primera definición queda bien justificada a través de la segunda, pero no si se toma en sí y a priori.

260 Prima pars est communis et certa, et patet ex dictis. Secundam vero partem, quae difficilior est, tenet D. Thomas.¹⁴⁸ Et in illius probationem vide dicta 1 Posteriorum, cap. 2 et 3, dub.^o [4, fol. 107, f. etiam 108], circa illam particulam definitionis: "Ex primis medioque vacantibus".

265 17 Quibus suppositis, demonstratur, [1^o], conclusio ex Aristotele, hic, in principio cap. 2,¹⁴⁹ ubi ait se velle ex notioribus nobis procedere ad probandum notiora secundum se; et ita ex notissimis sensu procedit ad probandum definitionem, ut patet in tx. 23,¹⁵⁰ et ex toto argumento.

270 Unde sic formo argumentum: Aristoteles non demonstrat primam definitionem per secundam, nisi in quantum haec secunda est notior; haec autem secunda non est notior in se, sed quoad nos; ergo procedit demonstratio ex experientia et quoad nos tantum. Patet minor, nam si omnem experientiam auferamus, tam obscurum est nobis, an anima sit principium operandi quam an sit principium essendi; et secundum se notius est quod est principium essendi, quia est prius et causa alterius; nos vero quia operationes cognoscimus, et deinde colligimus dandum esse aliquod principium earum —quod vocamus animam—, ideo quoad nos notius est animam esse principium operationum; et hinc colligimus esse principium essendi. Tamen hic processus evidenter est a posteriori quoad nos solum.

Quod confirmatur. Quia si haec non est demonstratio "quia", certe nulla est, nam maxime [esset] illa quae datur per effectum; sed haec non per <se> [?]

285 Item confirmatur. Nam qui definiret calorem esse quod est principium calefaciendi —vel formam solis [esse] quae est principium illuminandi— et de/inde aliquid demonstraret, censeretur a posteriori P37 procedere. Et similiter qui demonstraret hominem esse intellectivum, quia capax beatitudinis, vel quia ordinatus ad videndum Deum, a posteriori sine dubio [procederet]. Homo enim non est intellectivus, quia capax, etc., sed potius, quia intellectivus, ideo, etc.

La primera parte de la conclusión es comúnmente admitida y cierta. Además, es evidente por lo que llevamos dicho. La segunda parte es más difícil. Santo Tomás la sostiene. Para la prueba puede verse lo que dejamos dicho en el lib. 1 de los Posteriores, cap. 2 y 3, duda 4, ff. 107 y 108, en torno a aquella cláusula de la definición: "Ex primis medioque vacantibus".

17 Esto supuesto, demostramos la conclusión, en primer lugar, basados en Aristóteles. Dice al principio del capítulo segundo que quiere partir de lo que es más claro respecto a nuestro conocimiento con el fin de llegar a probar lo que es más claro en sí mismo considerado. De esta manera, partiendo de lo que es más claro a nuestros sentidos, llega a probar la definición, como lo pone de manifiesto en el text. 23 y en el argumento en su totalidad.

Este es, pues, mi argumento: Aristóteles no demuestra la primera definición a través de la segunda, sino en cuanto que la segunda es más clara. Ahora bien, esa segunda definición no es más clara en sí considerada, sino con relación a nuestro conocimiento. Luego la demostración avanza partiendo de la experiencia y de lo que es más claro sólo con relación a nuestro conocimiento. La premisa menor es manifiesta: Si damos de lado toda experiencia, tan oscuro nos resulta saber si el alma es principio de actuar como si es principio de ser. Considerando el alma en sí misma, es más claro que ella es principio de ser, puesto que el principio de ser es anterior y causa del otro principio. Nosotros, sin embargo, primero conocemos las acciones y después deducimos que se ha de dar un principio de ellas, que llamamos alma. Por eso, con relación a nuestro conocimiento, es más claro que el alma es principio de actividad, y de aquí deducimos que es principio de ser. Sin embargo, éste es evidentemente un proceso a posteriori, sólo con relación a nuestro conocimiento.

Una razón confirmativa es que si ésta no es una demostración declarativa (*quia*), entonces ni es demostración. Todo lo más sería una demostración por los efectos; pero ésta no es por sí.

Otra razón confirmativa es que si alguien definiera el calor como un principio de calentar —o la forma del sol como un principio de iluminar— y a continuación se siguiese la demostración de algo, todo el mundo pensaría que procedía a posteriori. De modo semejante, si alguien demostrara que el hombre es un ser dotado de inteligencia porque posee capacidad para ser feliz o porque está ordenado a ver a Dios, no cabe duda que procedería a posteriori. El hombre, en efecto, no está dotado de inteligencia porque posee capacidad, etc., sino más bien por estar dotado de inteligencia por eso, etc.

260 et certa om. P. 261 partem S, opinionem P. 261 quae... est om. P. 262 Et... vide S, Et tamen illius probationes videri possunt P. 262 dicta 1 Posteriorum om. P. 263 4... 108 P, om. S. 263 definitionis om. P.

17 265 Quibus suppositis S, Quo supposito P. 266 hic om. P. 268 patet S, videre est P. 268 23 S, 13 P. 268-9 et... argumento om. P. 270 Unde... argumentum S, Primum sic argumentor P. 277 et om. P. 277 deinde S, inde P. 281-2 solum. Quod om. P. 282 quia S, nam P. 283 "quia" om. P. 283 esset P, om. S. 284 se] per te SP, add. ergo P. 285 Item S, Ulterius P. 286 esse P, est S. 287 deinde S, inde P. 288 similiter om. P. 289 ordinatus S, capax P. 290 sine dubio om. P. 290 procederet P, procederes S. 291 etc. S, beatitudinis P. 291 ideo S, est capax P.

¹⁴⁸ De an. II, lect. 3

¹⁴⁹ De an. 413 a 11-15

¹⁵⁰ Cfr. supra not. 149

2.º arguitur. Quidditas essentialium non potest demonstrari a priori per id quod est extra essentialiam; sed prima definitio explicat quidditatem, secunda vero [quod est] extra quidditatem.

295 Dices: Satis est quod explicet causam.—Sed contra. Quia nec causam explicat, ut patet, per causales proprietates. Ista enim est falsa: “Quia anima est principium operandi, ideo est principium essendi”; quin potius e contra: “Quia anima est principium essendi, ideo est principium operandi”; ergo prima potius definitio continet causam secundae quam e contrario.

300 Dicitur quod operatio est finis, et ideo in genere causae finalis illa est vera: “Quia est principium operandi, ideo est principium essendi”.—Sed contra. Nam causa finalis rei non est finis secundarius, sed primarius et intrinsecus; at vero finis intrinsecus animae /
305 ad quem intrinsece ordinatur anima, est ad dandum esse et vivificandum substantialiter; ex quo sequitur quod ordinetur ad operandum. Unde per causales [propositiones] rem explicando, haec est vera: “Quia anima ordinatur ad tale esse dandum composito, ideo ordinatur ut sit illi principium operandi taliter”; immo etiam in ratione finis operatio ipsa
310 ultimo ordinatur ad perficiendum ipsum esse; ergo in [nullo] genere causae secunda definitio continet causam / primae.

Et confirmatur. Nam si consideremus rem in ipso composito vivente, ut in homine, non ideo habet talem essentialiam, quia ordinatur ad tales operationes; sed potius, quia habet essentialiam talem,
315 ideo oriuntur ex illa tales operationes.

Et confirmatur. Nam eadem ratio est de potentia et de operatione; potentia autem nullo modo est causa essentialiae, nec essentialia est propter potentiam; ergo nec operatio etiam est causa essendi.

18 Sed contra hanc conclusionem tenent multi putantes demonstrationem esse a priori, quod Graeci communiter sequuntur [et] Albertus Magnus,¹⁵¹ et multi ex latinis, ut Caietanus,¹⁵² hic, et multi moderni. Et favet illis Aristoteles, in principio 2^a cap.,¹⁵³ ubi —inquit— aggredditur

292 arguitur S, argumentum P. 292 essentialium S, rei P. 293 extra essentialiam S, extrinsecum essentialiae P. 294 quod... quidditatem S, aliquid extrinsecum essentialiae add. ergo P. 295 Sed om. P. 296 proprietates S, propositiones add. discurrando P. 301 Dicitur S, dices add. forte P. 302 ideo om. P. 303 Sed om. P. 304 vero om. P. 305 ad... anima om. P. 305 ad dandum om. P. 305 vivificandum S, vivificare P. 306 ex quo S, et ex hoc P. 306 ordinetur S, ordinatur P. 306 operandum add. ut quo P. 307 propositiones P, proprietates (!) S. 310 ipsum om. P. 310 nullo P, illo (!) S. 312 Et om. P. 314 potius om. P. 316 Et S, Ulterius P. 316 de² om. P. 318 etiam om. P. 318 essendi S, essentialiae P.

18 319 Sed om. P. 320 sequuntur add. et P. 320 et P, om. S. 321 hic om. P. 321 multi S, alii P. 322 inquit S, inquit add. dicti authores P.

Segundo argumento: El contenido constitutivo de las esencias no se puede demostrar *a priori* por algo que cae fuera de la esencia. Ahora bien, la definición primera declara el contenido constitutivo, la segunda lo que cae fuera de él.

Alguien dirá: Si declara la causa, eso basta.—Pero no sucede tal, porque ni siquiera declara la causa, como es claro a través de las propiedades causales. En efecto, es falsa la siguiente demostración: “Por ser el alma principio de actuar, por eso es principio de ser”. Más bien hay que decir lo contrario: “Por ser el alma principio de ser, por eso es principio de actuar”. Luego la definición primera implica a la segunda como a su causa, más bien que al contrario.

Se dice que la actividad es un fin. Por consiguiente, bajo el aspecto de la causa final es verdadera una proposición como ésta: “Por ser principio de actuar, por eso es principio de ser”. Pero no sucede tal porque la causa final de una cosa no es un fin secundario, sino un fin primario e intrínseco. Pues bien, el fin intrínseco del alma, al que está intrínsecamente ordenada el alma, es el de dar el ser y la vida sustancial; de donde deriva su ordenación a la actividad. Si tuviéramos que explicar este punto a través de proposiciones causales, ésta sería la verdadera: “Por estar ordenada el alma a dar al compuesto un determinado ser, por eso está ordenada a ser para él un principio de actuar de una determinada manera”. Más aún, incluso bajo el aspecto de fin, la acción misma, en último término, está ordenada a perfeccionar al ser mismo. Luego bajo ningún aspecto causal la segunda definición es causa de la primera.

Una razón confirmativa es que si centramos la cuestión en el mismo compuesto vivo, por ejemplo en el hombre, no es que el hombre tenga tal determinada esencia porque esté ordenado a tales determinaciones acciones, sino que más bien por tener tal determinada esencia por eso brotan de ella tales determinadas acciones.

Una razón más: De la misma manera procede el argumento tratándose de la facultad que tratándose de la actividad. Ahora bien, la facultad no es de ninguna manera causa de la esencia ni la esencia es en razón de la facultad. Luego tampoco la actividad es causa del ser.

18 Son muchos los que están en contra de esta conclusión por juzgar que se trata de una demostración *a priori*. Es la opinión general de los autores griegos; también de Alberto Magno y de muchos autores latinos, como Cayetano en este pasaje, y de muchos otros autores de nuestro tiempo. Se aproxima a ellos Aristóteles al principio del *segundo capi-*

¹⁵¹ De an. II 1, 5: o. c., t. 5, pp. 199 sqq. ¹⁵² De an. II 2, nn. 82-85: o. c., t. II, pp. 77 sqq.— ¹⁵³ Cfr. Ib. n. 123, pp. 107 sqq. De an. 413 a 15 sqq.

ad reddendam causam definitionis datae *I° cap.*,¹⁵⁴ ut ipse dicit. Et ad hoc adducit exemplum ex Mathematica, in qua una definitio demonstratur per aliam a priori.

- 2.º Est demonstratio per causam finalem; ergo est a priori. Antecedens patet, nam datur per operationem; operatio autem est finis rei: 2 *Caeli*, tx. 17.¹⁵⁵ Consequentia vero probatur, nam finis est prima causarum, ex qua sumuntur optime demonstrationes in naturalibus et moralibus, teste Aristotele, 2 *Posteriorum*,¹⁵⁶ et D. [Thoma], ibi, lect. 16,¹⁵⁷ et 5 *Metaphysicae*, lect. 1,¹⁵⁸ et in 2, d. 9, q. 1, a. 1, ad 1.

Et confirmatur ex <2> *Posteriorum*, cap. <11>,¹⁵⁹ ubi Aristoteles definitionem unam demonstrationis per aliam a fine demonstrat, et censetur processus a priori.

- 19 Ad primum respondet D. Thomas,¹⁶⁰ hic, exemplum Aristotelis non tenere quoad omnia, sed quoad aliqua. Tenet enim —inquit— quantum ad hoc quod definitio debet aliquo modo [persuaderi] et [demonstrari], non tamen / quantum ad hoc quod demonstratio sit a priori.

- Sed responsio non videtur satisfacere, nam Aristoteles¹⁶¹ aperte ait quod debet [causa] definitionis reddi.

- Commentator¹⁶² et Aegidius¹⁶³ respondent quod prima definitio dicitur quia, et haec propter <quid>, quia illa data est in communi, haec vero descendit usque ad particulares animas, et dat medium sufficiens ad demonstrandum omnes passiones earum.—Tamen haec responsio non est ad rem.

Alli respondent quod Aristoteles loquitur de causa quae simul est effectus et causa; et huiusmodi est operatio, et in universum finis, nam utrumque Aristoteles in principio illius capituli¹⁶⁴ com/prehendit.

- Et ratio est, quia operatio, inquantum est effectus, est nobis

tulo, cuando dice que va a emprender la tarea de dar con la causa de la definición ofrecida en el capítulo primero, como él mismo indica. Con este fin aduce el ejemplo de las Matemáticas en las que una definición se demuestra a través de la otra a priori.

En segundo lugar. Si es una demostración a través de la causa final, luego a priori. El antecedente es claro: La demostración procede a través de la actividad y la actividad es un fin de la cosa: 2 *Caeli*, text. 17. Se prueba la consecuencia: El fin es la primera de las causas, de donde derivan muy buenas demostraciones tanto para las cuestiones naturales como para las morales. Aristóteles, en el lib. 2 de los *Posteriores*, y Santo Tomás, en este mismo pasaje, lect. 16, en el lib. 5 de la *Metafísica*, lect. 1 y en 2, d. 9, q. 1, a. 1, ad 1, ofrecen buenos ejemplos.

Una razón confirmativa la encontramos en aquel pasaje de Aristóteles del lib. 2 de los *Posteriores*, cap. 11, en el que demuestra una definición a través de la otra, partiendo del fin. Es un procedimiento a priori, como todos admiten.

19 Al primer argumento responde Santo Tomás en este pasaje que el ejemplo de Aristóteles tiene valor, no bajo todos los aspectos, sino sólo bajo algunos. Tiene valor, dice, bajo el aspecto de que la definición debe de alguna manera persuadir y demostrarse; pero no lo tiene bajo el aspecto de que la demostración sea a priori.

La respuesta no me parece satisfactoria. Aristóteles dice abiertamente que es necesario dar con la causa de la definición.

Averroes y Egidio responden que la primera definición se llama “declarativa” (quia) y ésta “demostrativa” (propter quid), porque aquella está dada en general, ésta, en cambio, descende hasta las almas concretas y ofrece un medio suficiente para demostrar todas las afeciones pasivas que brotan de ellas. Sin embargo, esta respuesta cae fuera del contexto.

Otros responden que Aristóteles está hablando de una causa que es al mismo tiempo efecto y causa. Tal es la actividad y, hablando en general, el fin; Aristóteles toca esos dos conceptos al principio de ese capítulo.

La razón es que la actividad, en cuanto es efecto, es más clara

323 datae add. in P. 323 ut ipse... Et om. P. 324 hoc S, quod P. 324 Mathematica S, mathematicis P. 324 qua S, quibus P. 326 Est praem. Haec P. 327 operationem S, operationes P. 328 Caeli S, De Caelo P. 328 vero om. P. 329 optime S, optimae P. 330 Thoma P, om. S. 331 Metaphysicae S, similiter (!) P. 331 et² om. P. 332 Et om. P. 332 ex add. Aristotele P. 332 2... 11] 1... 2 SP. 333 Aristoteles om. P.

19 337 persuaderi P, persuadere S. 337-8 demonstrari P, demonstrare S. 338 quantum S, quoad P. 340 Sed responsio S, Solutio tamen P. 340 nam S, quia P. 340 aperte om. P. 341 causa P, causam (!) S. 342 Commentator S, Averroes P. 343 quid] quod SP. 343 communi add. tantum P. 345 demonstrandum S, demonstrandas P. 345 earum S, causarum (!) P. 345-6 responsio... rem S, solutio gratis datur P. 349 nam S, enim P. 349 illius S, 2 P. 350 est¹ om. P.

¹⁵⁴ De an. 412 b 10

¹⁵⁵ 292 a 22

¹⁵⁶ 94 b 8 — 95 a 9

¹⁵⁷ I Post., lect. 16 e

¹⁵⁸ n. 757

¹⁵⁹ 94 b 18-26

¹⁶⁰ De an. II, lect. 3, n.

252.

¹⁶¹ De an. 413 a 15.

¹⁶² De an. II 12: o. c.,

ff. xxxvii^v sq.; o. c. (ed.

Crawford), pp. 149 sq.

¹⁶³ De an. II 12, dub. 1:

o. c., f. 26, col. 1

¹⁶⁴ c. 2: 413 a 15 sqq.

(Cfr. supra not. 153)

130 *Quaenam sit quidditativa definitio animae et quomodo...*

notior; inquantum vero est finis, rem a priori ostendit, quoniam ex fine maxime noscitur quidditas rei; et quamdiu finis ignoratur, nondum censetur perfecte cognita rei essentia. Unde in hac una demonstratione videtur Aristoteles demonstrationem ab effectu et a causa comprehen-

355 disse.

20 Quae sententia cum grano salis intellecta admitti posset. Primo ergo negari non debet demonstrationem in se simpliciter esse a posteriori, nam medium ipsius est quid posterius quam animae quidditas; neque ordo ad operationem est causa finalis quidditatis animae, sed est finis secundarius consequens primum finem animae, qui est dare esse com-
360 posito. Unde Aristoteles, infra, cap. 4,¹⁶⁵ expresse docet animam in vivente habere rationem triplicis causae, nempe formalis, inquantum dat esse; efficientis, inquantum est principium operandi; finalis, inquantum omnes potentiae et operationes ordinantur ad illius perfectionem; non
365 ergo / operatio est primus finis animae secundum se sumptae, sed potius e converso. Quoad nos tamen, seu in ordine ad existentiam, dici potest quod operatio est finis animae, et quod facta est propter operationem; et ita quoad nos demonstratio erit per causam, non tamen in se et simpliciter.

P38v

370 21 Nota ad intelligentiam quod non quidquid est causa finalis actionis agentis est etiam causa finalis quidditatis rei secundum se sumptae, ut verissimum est hominem esse creatum a Deo intellectualis naturae, quia ordinavit illum ad <visionem> Dei consequendam; tamen homo secundum se non ideo est intellectualis naturae, quia est creatus a Deo
375 ad illum finem, [quin] potius, quia secundum se intellectualis naturae erat, ideo aptus fuit ut propter illum finem crearetur.

Similiter est verum terram fuisse creatam gravissimam, quia fuit creata ut esset in infimo loco, tamquam sustentaculum aliarum rerum: [secundum se] tamen terra non ideo est gravis, quin potius, quia ex

380 natura sua gravis est, ideo fuit apta ut ordinaretur ad illum finem.

351 vero est om. P. 352 noscitur S, cognoscitur P. 354 Aristoteles add. et P.
20 356 sententia... salis S, solutio recte P. 356 ergo S, enim P. 358 nam S, enim P.
358 quam om. P. 358 quidditas S, quidditate P. 358 neque S, nec P.
361 expresse S, aperte P. 362 nempe S, scilicet P.
21 370 Nota... intelligentiam S, Pro cuius intelligentia notandum est P. 370-1 actionis S, altioris (!) P. 372 ut verissimum S, Unde verissimile P. 372 a Deo om. P. 373 illum add. Deus P. 373 ad... consequendam S, ad beatitudinem P. 373 visionem] divisionem (!) S, om. P. 374 a Deo om. P. 375 quin P, qm (=quoniam) S. 376 ideo om. P. 378 creata om. P. 378 infimo S, novissimo P. 378 loco add. ut esset P. 379 secundum se P, om. S. 379 terra om. P.
379 quin potius S, immo P.

¹⁶⁵ De an. 415 b 7-28

a nuestro conocimiento; pero en cuanto es fin manifiesta la cosa a priori, puesto que es sobre todo por el fin como se llega al conocimiento de la esencia de la cosa y en tanto se desconozca el fin nadie piensa que se ha llegado todavía al perfecto conocimiento de la esencia de la cosa. En esta demostración unitaria parece haber abarcado Aristóteles la demostración a partir del efecto y a partir de la causa.

20 Esta opinión, entendida con una cierta benevolencia, podría admitirse. En primer lugar, no hay razón para negar que la demostración en sí considerada, sin más, sea una demostración a posteriori, pues su término medio es posterior a la esencia del alma. Además la ordenación a la acción no es la causa final de la esencia del alma, sino que es un fin secundario derivado del fin primario del alma, que es dar el ser al compuesto. Líneas más abajo enseña Aristóteles, cap. 4, expresamente que en el alma del ser vivo va implicado el aspecto de tres causas: la formal, en cuanto da el ser, la eficiente, en cuanto es principio de actividad, y la final, en cuanto que todas las facultades y acciones están ordenadas a la propia perfección del alma. Por consiguiente, la actividad no es el fin primario del alma en sí misma considerada, sino más bien al revés. Sin embargo, respecto a nuestro conocimiento, es decir, en orden a la realidad existencial, se puede decir que la actividad es fin del alma. Bajo este aspecto la demostración será por vía causal; pero no, si se considera en sí, sin más.

21 Téngase en cuenta, en orden a aclarar conceptos, que no todo lo que es causa final de la acción de un sujeto en actividad es también causa final de la esencia de la cosa en sí misma considerada. Es mucha verdad que Dios ha creado al hombre con una naturaleza intelectual, puesto que lo ha ordenado a alcanzar la visión de Dios. Sin embargo, el hombre, en sí mismo considerado, no posee una naturaleza intelectual precisamente por haberlo creado Dios para ese fin. Antes al contrario, justo porque en sí mismo considerado posee una naturaleza intelectual, por eso fue apto para ser creado con ese fin.

De modo semejante, es verdad que la tierra ha sido creada dotada de un enorme peso, porque ha sido creada para estar colocada en el lugar más profundo sirviendo de base a todas las demás cosas. Sin embargo, la tierra, considerada en sí misma, no está dotada de peso por esa razón; antes al contrario, justamente por estar naturalmente dotada de peso, por eso fue apta para ser ordenada a ese fin.

22 Quapropter advertendum est aliud esse considerare rem
secundum se, aliud prout cadit sub intentione agentis. Saepe enim quid-
ditas rei secundum se non habet causam finalem, vel non habet talem, et
ut cadat sub intentione agentis habet illam. Et tunc demonstratio pro-
cedens a fine non est simpliciter a priori secundum se, est tamen quoad
nos aliquo modo, quia consideramus res prout existentes sunt et factae.
Dixi autem "saepe", et "non semper", quia res imperfectae, quae ex
natura sua ordinantur ad aliud ut ad finem —et in hoc consistit earum
essentia, ut sunt accidentia, potentiae, et similia—, tales etiam res ha-
bent causam finalem suae / quidditatis, et in illis sumi potest demon-
stratio a priori ex fine.—Et hoc probat secundum argumentum cum
confirmatione. / Anima etiam inter res imperfectas annumeratur, et eius
primarius finis est dare esse composito, et ab illo potest etiam sumi
demonstratio a priori; tamen ordo ad operationem non est finis animae
secundum se, sed quoad nos; et ideo demonstratio [procedens] ex tali
ordine reddit causam quoad nos, non tamen simpliciter et secundum se.

P39

S23

23 Et ita est interpretandus Aristoteles quandoquidem de illius sen-
tentia aperte constat; et exemplum eius hoc etiam innuit, quia reddit
causam quoad nos.

400 24 Tetigimus materiam hanc in *cap. De ad aliquid*, et in *1 Posteriorum*,
loco statim citato, et in fine *Posteriorum*, agentes de Sapientia. Vide
dicta illis locis, et haec et illa melius intelligentur.

22 Por lo tanto, se ha de tener en cuenta que una cosa es considerar algo en sí mismo y otra considerarlo como término al que se dirige la intención del sujeto activo. Con frecuencia la esencia de la cosa, en sí misma considerada, no tiene causa final o no la tiene determinada, pero la puede tener como término al que se dirige la intención del sujeto activo. En tal caso la demostración que procede a partir de un fin no es sin más, si se considera en sí misma, una demostración *a priori*. Lo es de alguna manera con respecto a nuestro conocimiento, porque consideramos las cosas en su realidad existencial y fáctica. He dicho "con frecuencia" y no "siempre", porque las cosas imperfectas que por su naturaleza están ordenadas a otro como a su fin —y en esto consiste su esencia; es el caso de los accidentes, facultades y otros por el estilo—, esas cosas tienen también una causa final de su esencia. En estos casos es posible, a partir del fin, una demostración *a priori*. Esto es lo que prueba el segundo argumento juntamente con la razón confirmativa. El alma está también clasificada entre las cosas imperfectas y su fin primario es dar el ser al compuesto. De él puede también derivar una demostración *a priori*. Sin embargo, la ordenación a la actividad no es el fin del alma en sí misma considerada, sino con respecto a nuestro conocimiento. Por eso una demostración que proceda a partir de esa ordenación, sólo con respecto a nuestro conocimiento da con una causa, pero no si se la considera en sí misma, sin más.

23 En este sentido se ha de interpretar a Aristóteles. Su pensamiento no deja lugar a dudas. Por lo demás, el ejemplo que aduce deja entrever lo mismo, puesto que da a conocer una causa solamente con respecto a nuestro conocimiento.

24 Esta cuestión la hemos examinado ya en el capítulo *De ad aliquid* y en el *lib. 1* de los *Posteriores*, en el pasaje que acabo de citar, y al final de los *Posteriores*, al tratar de la Sabiduría. Véase lo que dejamos dicho allí y entenderemos mejor tanto aquello como lo que acabamos de decir.

22 386 aliquo S, aliquo [=aliquando (!)] P. 386 modo om. P. 387 autem om. P.
387 imperfectae S, imperfectior P. 388 ordinantur S, ordinatur P. 389 et simi-
lia S, etc. P. 389 etiam om. P. 392 inter add. has P. 392 annumerantur S,
enumerantur P. 393 etiam om. P. 395 procedens P, per accidens (!) S.
23 397 ita... interpretandus S, sic debet interpretari P. 398 aperte S, alibi P.
24 400 materiam hanc S, hoc P. 400 Ad aliquid S, relatione P. 400 in² om. P.
401 loco... citato S, infra citando P. 402 illius loci S, ibi P.